

Szanowni Państwo!

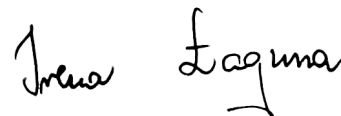
Przekazuję Państwu sprawozdanie z egzaminu gimnazjalnego, który w 2012 roku został przeprowadzony po raz pierwszy według nowych zasad. Zmiany dotyczą formuły egzaminu, wymagań egzaminacyjnych, przebiegu egzaminu oraz oceniania rozwiązań egzaminacyjnych i przedstawiania wyników egzaminu.

W każdej z dotychczasowych części wyróżniono dwa zakresy albo dwa poziomy. W części: humanistycznej – egzamin przeprowadzono z zakresu języka polskiego i z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, w części matematyczno-przyrodniczej – z zakresu matematyki i zakresu przedmiotów przyrodniczych (biologia, chemia, fizyka, geografia), w części dotyczącej języka obcego nowożytnego – na poziomie podstawowym i rozszerzonym.

Zadania egzaminacyjne odwoływały się zarówno do wiadomości jak i umiejętności zdających i sprawdzały wiadomości i umiejętności opisane w wymaganiach określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego dla odpowiednich przedmiotów na trzecim etapie edukacyjnym. Mogły też odnosić się do treści nauczania – wymagań szczegółowych z zakresu danego przedmiotu ujętych w podstawie programowej dla tego przedmiotu na drugim etapie edukacyjnym. Zatem wymagania egzaminacyjne stały się tożsame z celami procesu kształcenia opisanymi w podstawie programowej.

Zestawy egzaminacyjne z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, z zakresu przedmiotów przyrodniczych oraz z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym zawierały tylko zadania zamknięte, natomiast zestawy egzaminacyjne z zakresu języka polskiego, z zakresu matematyki oraz z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie rozszerzonym – zarówno zadania zamknięte, jak i zadania otwarte.

Pragnę serdecznie podziękować wszystkim osobom, które współpracowały z Okręgową Komisją Egzaminacyjną w Gdańsku przy organizacji i przeprowadzaniu egzaminu gimnazjalnego w 2012 roku. Szczególnie dziękuję przewodniczącym zespołów egzaminatorów i egzaminatorom oraz dyrektorom szkół, w których zorganizowaliśmy ośrodki oceniania prac. Dziękuję również przedstawicielom Kuratorium Oświaty w Gdańsku, przedstawicielom organów prowadzących szkoły i przedstawicielom placówek doskonalenia nauczycieli, którzy obserwowali przebieg egzaminu.



Dyrektor

Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku

Spis treści

ROZDZIAŁ I. POPULACJA ZDAJĄCYCH	4
1. ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM TYPU WYPEŁNIONEGO ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	4
2. ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM LOKALIZACJI SZKOŁY	6
3. ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM STATUSU SZKOŁY	7
4. ZDAJĄCY Z DYSLEKSJĄ ROZWOJOWĄ	7
5. UCZNIOWIE ZWOLNIENI Z EGZAMINU.....	8
ROZDZIAŁ II. ORGANIZACJA I PRZEBIEG EGZAMINU	9
1. PRZYGOTOWANIE EGZAMINU PRZEZ OKE W GDAŃSKU	9
1.1. SPOTKANIA Z DYREKTORAMI SZKOŁ.....	9
1.2. PRZYGOTOWANIE EGZAMINATORÓW	9
2. EWALUACJA ORGANIZACJI I PRZEBIEGU EGZAMINU W SZKOŁACH.....	10
2.1. POWOŁANIE OBSERWATORÓW I ICH UDZIAŁ W OBSERWACJI	10
2.2. PRZYGOTOWANIE EGZAMINU W SZKOŁACH	12
2.3. PRZEBIEG EGZAMINU W SZKOŁACH.....	12
3. SPRAWDZANIE PRAC EGZAMINACYJNYCH I KOMUNIKOWANIE WYNIKÓW EGZAMINU	14
3.1. ORGANIZACJA I PRZEBIEG SPRAWDZANIA	14
3.2. USTALENIE I PRZEKAZANIE WYNIKÓW EGZAMINU RÓŻNYM ODBIORCOM	14
ROZDZIAŁ III. WYNIKI UCZNIÓW – CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA	15
1. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA – JĘZYK POLSKI.....	15
1.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GH-P1-122.....	15
1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	15
1.1.2. Wyniki uczniów	15
1.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GH-P4-122 I GH-P5-122	19
1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	19
1.2.2. Wyniki uczniów	19
1.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIEŚŁYSZĄCY – ZESTAW GH-P7-122.....	19
1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	19
1.3.2. Wyniki uczniów	20
1.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GH-P8-122.....	20
1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	20
1.4.2. Wyniki uczniów	20
2. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA – HISTORIA I WIEDZA O SPOŁECZEŃSTWIE	22
2.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GH-H1-122	22
2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	22
2.1.2. Wyniki uczniów	22
2.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GH-H4-122 I GH-H5-122	26
2.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	26
2.2.2. Wyniki uczniów	26
2.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIEŚŁYSZĄCY – ZESTAW GH-H7-122	26
2.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	26
2.3.2. Wyniki uczniów	27
2.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GH-H8-122	27
2.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	27
2.4.2. Wyniki uczniów	27
ROZDZIAŁ IV. WYNIKI UCZNIÓW – CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA.....	29
1. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA – MATEMATYKA	29
1.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GM-M1-122	29
1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	29
1.1.2. Wyniki uczniów	29
1.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GM-M4-122 I GM-M5-122.....	33
1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	33

1.2.2. Wyniki uczniów	33
1.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GM-M7-122	34
1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	34
1.3.2. Wyniki uczniów	34
1.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GM-M8-122	34
1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	34
1.4.2. Wyniki uczniów	35
2. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA – PRZEDMIOTY PRZYRODNICZE	36
2.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GM-P1-122	36
2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	36
2.1.2. Wyniki uczniów	36
2.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GM-P4-122 I GM-P5-122	40
2.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	40
2.2.2. Wyniki uczniów	40
2.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GM-P7-122	41
2.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	41
2.3.2. Wyniki uczniów	41
2.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GM-P8-122	41
2.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	41
2.4.2. Wyniki uczniów	41
ROZDZIAŁ V. WYNIKI UCZNIÓW – JĘZYKI OBCE NOWOŻYTNE	43
1. OPIS ZESTAWÓW EGZAMINACYJNYCH NA POZIOMIE PODSTAWOWYM	43
2. OPIS ZESTAWÓW EGZAMINACYJNYCH NA POZIOMIE ROZSZERZONYM	44
3. JĘZYK ANGIELSKI	45
3.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GA-P1-122, GA-R1-122	45
3.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GA-P4-122, GA-P5-122, GA-R4-122, GA-R5-122	50
3.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GA-P7-122, GA-R7-122	51
3.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAWY GA-P8-122, GA-R8-122	51
4. JĘZYK NIEMIECKI	52
4.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GN-P1-122, GN-R1-122	52
4.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GN-P4-122, GN-P5-122, GN-R4-122, GN-R5-122	58
4.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GN-P7-122, GN-R7-122	58
4.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAWY GN-P8-122, GN-R8-122	58
5. JĘZYK ROSYJSKI	59
5.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GR-P1-122, GR-R1-122	59
6. JĘZYK FRANCUSKI	60
6.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GF-P1-122, GF-R1-122	60
7. JĘZYK HISPANŃSKI	60
7.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GE-P1-122, GE-R1-122	60
8. JĘZYK WŁOSKI	61
8.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GW-P1-122,	61
ROZDZIAŁ VI. WYNIKI SZKÓŁ	62
1. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ	62
2. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ NA SKLI ZNORMALIZOWANEJ (STANINOWEJ)	63
3. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ Z UWZGLĘDNIENIEM ICH LOKALIZACJI	67
4. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ Z UWZGLĘDNIENIEM ICH STATUSU	69
ROZDZIAŁ VII. WYNIKI W GMINACH	71
1. ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA I MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA	72
2. ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – JĘZYK ANGIELSKI	75
3. ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – JĘZYK NIEMIECKI	78

Rozdział I. Populacja zdających

Do egzaminu gimnazjalnego w kwietniu 2012 roku przystąpiło ponad **24** tysiące uczniów z **407** gimnazjów zlokalizowanych w województwie pomorskim.

Gimnazjaliści z województwa pomorskiego, którzy przystąpili do egzaminu, stanowili około 6% populacji zdających w kraju liczącej ponad 403 tys. uczniów klas III ze wszystkich gimnazjów w Polsce¹.

W kwietniu 2012 roku do egzaminu z zakresu języka polskiego w części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego przystąpiło **24 243** uczniów, do egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie – **24 242** uczniów. W części matematyczno-przyrodniczej do egzaminu z zakresu matematyki przystąpiło **24 230** uczniów, a do egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych – **24 233** uczniów. Do części z języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym przystąpiło **24 211** uczniów, na poziomie rozszerzonym – **20 031** uczniów.

1. Zdający z uwzględnieniem typu wypełnionego zestawu egzaminacyjnego

Gimnazjaliści rozwiązywali różne typy zestawów egzaminacyjnych: zestaw standardowy (przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową) i zestawy dostosowane (tabela 1. i 2.).

Tabela 1. Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie pomorskim z uwzględnieniem typów wypełnionych zestawów egzaminacyjnych w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej

Typ zestawu egzaminacyjnego	Symbol zestawu ²	Liczba uczniów
dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową	GH-H1-122	23 569
	GH-P1-122	23 569
	GM-P1-122	23 559
	GM-M1-122	23 556
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 16 pkt)	GH-H4-122, GH-H5-122	60
	GH-P4-122, GH-P5-122	60
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 24 pkt)	GM-P4-122, GM-P5-122	60
	GM-M4-122, GM-M5-122	60
dla uczniów niewidomych (druk w piśmie Braille'a)	GH-H6-122	2
	GH-P6-122	2
	GM-P6-122	2
	GM-M6-122	2
dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących	GH-H7-122	81
	GH-P7-122	82
	GM-P7-122	82
	GM-M7-122	82
dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	GH-H8-122	531
	GH-P8-122	532
	GM-P8-122	532
	GM-M8-122	532

Standardowy zestaw egzaminacyjny rozwiązywało około 97% trzecioklasistów, w tym uczniowie z dysleksją rozwojową. Dla pozostałych uczniów przygotowano arkusze dostosowane do ich potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Dla pozostałych uczniów przygotowano arkusze dostosowane do ich

¹ Źródło: *Wstępne informacje o wynikach egzaminu gimnazjalnego 2011*, Centralna Komisja Egzaminacyjna (www.cke.edu.pl)

² GH-H część humanistyczna z zakresu historii, GH-P część humanistyczna z zakresu języka polskiego, GM-P – część matematyczno-przyrodnicza z zakresu przedmiotów przyrodniczych, GM-M – część matematyczno-przyrodnicza z zakresu matematyki

potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Do potrzeb uczniów słabowidzących i niewidomych zostały dostosowane arkusze standardowe. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący oraz uczniowie z trudnościami w uczeniu się (z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim) rozwiązywali zadania sprawdzające umiejętności i wiadomości zapisane w podstawie programowej, dostosowane do ich potrzeb. Dostosowanie warunków i formy przeprowadzania egzaminu było możliwe na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne.

Tabela 2. Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie pomorskim, z uwzględnieniem typów wypełnionych zestawów egzaminacyjnych z języków obcych nowożytnych

Typ zestawu egzaminacyjnego	Symbol zestawu ³	Liczba uczniów
dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową	GA-P1-122	19 623
	GA-R1-122	17 232
	GN-P1-122	3 727
	GN-R1-122	2 636
	GF-P1-122	53
	GF-R1-122	11
	GE-P1-122	34
	GE-R1-122	9
	GR-P1-122	101
	GR-R1-122	3
	GW-P1-122	7
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 16 pkt) dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 24 pkt)	GA-P4-122, GA-P5-122	45
	GA-R4-122, GA-R5-122	39
	GN-P4-122, GN-P5-122	15
	GN-R4-122, GN-R5-122	9
dla uczniów niewidomych (druk w piśmie Braille'a)	GA-P6-122	1
	GA-R6-122	1
	GN-P6-122	1
dla uczniów słabo słyszających i niesłyszących	GA-P7-122	70
	GA-R7-122	59
	GN-P7-122	11
	GN-R7-122	7
	GR-P7-122	1
dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	GA-P8-122	361
	GA-R8-122	18
	GN-P8-122	167
	GN-R8-122	8
	GR-P8-122	3

W tym roku po raz pierwszy w trzeciej części egzaminu uczniowie rozwiązywali zadania z zestawu zadań z języka obcego nowożytnego albo tylko na poziomie podstawowym, albo na poziomie podstawowym i rozszerzonym. W 2012 roku, podobnie jak w latach poprzednich, najwięcej gimnazjalistów w województwie pomorskim (około 83%) przystąpiło do egzaminu z języka angielskiego. Do egzaminu z języka niemieckiego przystąpiło około 16% zdających, a do pozostałych języków (francuskiego, hiszpańskiego, rosyjskiego i włoskiego) – 1% zdających. Szczegółowe informacje o liczbie zdających egzamin z poszczególnych języków obcych z podziałem na powiaty zamieszczono w rozdziale V.

³ GA-P – język angielski na poziomie podstawowym, GA-R – język angielskiego na poziomie rozszerzonym, GN-P – język niemiecki na poziomie podstawowym, GN-R – język niemiecki na poziomie rozszerzonym, GR-P – język rosyjski na poziomie podstawowym, GR-R – język rosyjski na poziomie rozszerzonym, GF-P – język francuski na poziomie podstawowym, GF-R – język francuski na poziomie rozszerzonym, GE-P – język hiszpański na poziomie podstawowym, GE-R – język hiszpański na poziomie rozszerzonym, GW-P – język włoski na poziomie podstawowym

W tabeli 3. przedstawiono liczbę szkół oraz liczbę zdających egzamin gimnazjalny w poszczególnych powiatach województwa pomorskiego.

Tabela 3. Zestawienie liczby szkół i uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie pomorskim z podziałem na powiaty

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba szkół	Liczba uczniów
bytowski	24	972
chojnicki	18	1 236
człuchowski	10	747
gdański	17	1 037
kartuski	27	1 743
kościerski	21	840
kwidzyński	17	956
łęborski	13	801
Gdańsk	60	3 796
Gdynia	30	2 210
Słupsk	14	995
Sopot	5	189
malborski	16	737
nowodworski	11	443
pucki	12	864
słupski	26	1 033
starogardzki	29	1 510
sztumski	8	524
tczewski	20	1 275
wejherowski	29	2 336
Województwo pomorskie	407	24 244

2. Zdający z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Ze względu na lokalizację wyróżniono cztery grupy szkół:

- szkoły wiejskie
- szkoły zlokalizowane w miastach do 20 tysięcy mieszkańców
- szkoły zlokalizowane w miastach od 20 tysięcy do 100 tysięcy mieszkańców
- szkoły wielkomiejskie (powyżej 100 tysięcy mieszkańców).

W województwie pomorskim najwięcej gimnazjów (około 45% wszystkich) funkcjonowało w środowisku wiejskim. Uczęszczało do nich około 34% uczniów klas trzecich (tabela 4.). Kolejna ze względu na liczebność zarówno gimnazjów (około 23%), jak i zdających (około 26%) jest grupa szkół wielkomiejskich. W szkołach znajdujących się w miastach liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców uczyło się około 23% zdających. Najmniej gimnazjów (około 12%) i zdających (około 17%) było w miastach o liczbie mieszkańców do 20 tysięcy.

Tabela 4. Zestawienie liczby szkół i liczby uczniów w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Lokalizacja szkoły	Szkoły		Uczniowie	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
wieś	185	45,45	8 265	34,09
miasto do 20 tys. mieszkańców	48	11,79	4 085	16,85
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	79	19,41	5 567	22,96
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	95	23,34	6 327	26,10
Ogółem	407	100,00	24 244	100,00

3. Zdający z uwzględnieniem statusu szkoły

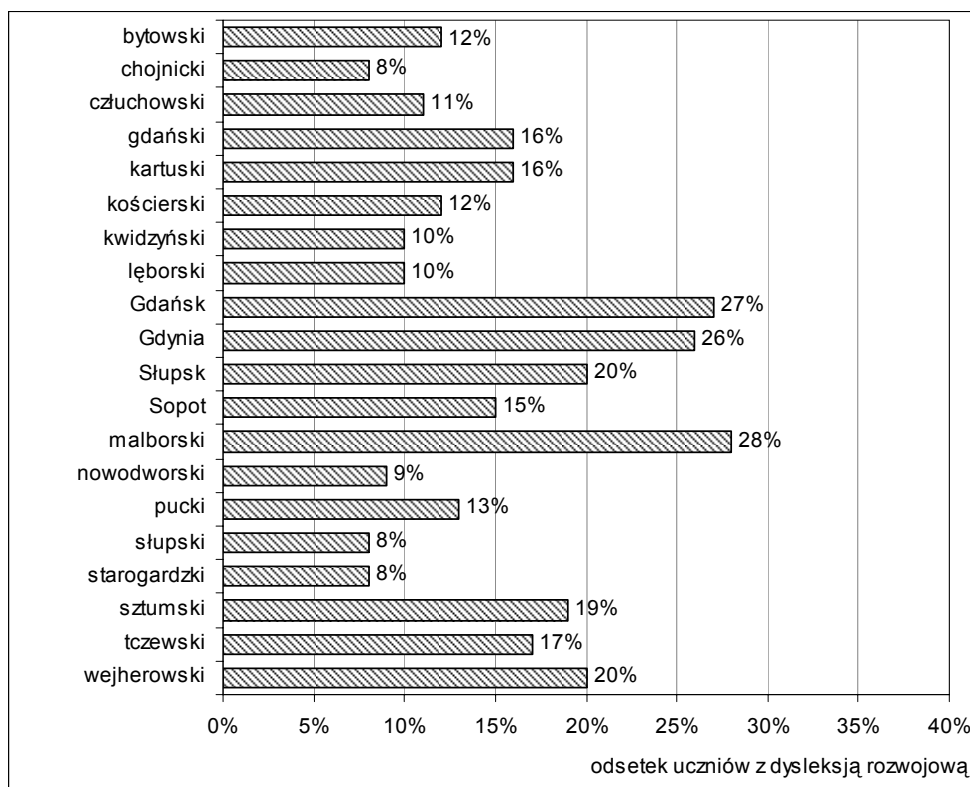
W województwie pomorskim ponad 95% trzecioklasistów spośród tych, którzy rozwiązywali zadania z zestawów standardowych, uczęszczało do gimnazjów publicznych. W 45 szkołach niepublicznych, które stanowiły 11,8% wszystkich gimnazjów, uczyło się 1 140 zdających (4,8% wszystkich w województwie).

Tabela 5. Zestawienie liczby szkół i liczby uczniów w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły

Status szkoły	Szkoły		Uczniowie	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
publiczna	335	88,2	22 430	95,2
niepubliczna	45	11,8	1 140	4,8
Ogółem	380	100	23 570	100

4. Zdający z dysleksją rozwojową

Uczniowie, których rodzice lub prawni opiekunowie przedłożyli dyrektorowi szkoły opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej stwierdzającą występowanie u dziecka specyficznych trudności w uczeniu się, mogli przystąpić do egzaminu w warunkach i formie dostosowanych do swoich indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Dostosowania miały charakter formalny (np. wydłużenie czasu egzaminu), techniczny (np. korzystanie z komputera) oraz merytoryczny (np. modyfikacja kryteriów punktowania zadań). W 2012 roku z dostosowania warunków i formy przeprowadzania egzaminu do potrzeb uczniów z dysleksją rozwojową skorzystało w województwie pomorskim 4 224 uczniów (17,4% spośród ogółu zdających). W 2010 roku takich uczniów było – 15,0%, w 2011 roku – 15,1%. Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w poszczególnych powiatach jest bardzo zróżnicowany (rysunek 1.).



Rysunek 1. Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w 2012 roku w powiatach województwa pomorskiego

5. Uczniowie zwolnieni z egzaminu

Przystąpienie do egzaminu gimnazjalnego stanowi jeden z warunków ukończenia gimnazjum, dlatego egzamin ten jest obowiązkowy dla uczniów klas trzecich. W wyjątkowych sytuacjach gimnazjaliści mogą być zwolnieni z obowiązku przystąpienia do egzaminu.

Z powodu szczególnych przypadków losowych lub zdrowotnych uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu, zarówno w terminie właściwym, jak i w terminie dodatkowym, dyrektor OKE w Gdańsku podjął decyzję o zwolnieniu z tego obowiązku 20 uczniów z województwa pomorskiego.

Na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty olimpiady przedmiotowej albo laureata konkursu przedmiotowego o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim z zakresu jednego z grupy przedmiotów objętych egzaminem gimnazjalnym z obowiązku przystąpienia do egzaminu w części pierwszej (humanistycznej) zostało zwolnionych 33 uczniów, w części drugiej (matematyczno-przyrodniczej) – 87 uczniów, w części trzeciej z języka angielskiego – 22 uczniów, a z języka niemieckiego – 11 uczniów. Zwolnienie z egzaminu z języka obcego dotyczyło obu poziomów. Uczniowie ci otrzymali zaświadczenie o uzyskaniu najwyższego wyniku z odpowiedniej części egzaminu.

W tabeli 6. podano liczbę uczniów zwolnionych z odpowiedniej części egzaminu na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty w poszczególnych powiatach.

Tabela 6. Liczba uczniów zwolnionych z egzaminu na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty uprawniającego do zwolnienia w powiatach województwa pomorskiego

Powiat/miasto na prawach powiatu	Część pierwsza	Część druga	Część trzecia	
	GH	GM	GA	GN
bytowski	4	0	0	0
chojnicki	0	5	0	1
człuchowski	0	0	0	0
gdański	0	3	0	0
kartuski	1	4	0	0
kościerski	0	1	0	1
kwidzyński	0	0	1	1
lęborski	1	2	0	3
Gdańsk	8	17	5	1
Gdynia	7	17	6	1
Słupsk	1	3	4	0
Sopot	0	3	0	0
malborski	3	7	0	0
nowodworski	0	1	0	0
pucki	0	0	0	0
słupski	3	0	0	0
starogardzki	0	1	0	1
sztumski	0	3	1	1
tczewski	2	2	1	0
wejherowski	3	13	4	1
Województwo pomorskie	33	87	22	11

Rozdział II. Organizacja i przebieg egzaminu

Zasady organizacji i przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego zostały określone w *Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 roku w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych* (DzU z 2007., nr nr 83, poz. 562 z późniejszymi zmianami) zwanym dalej *Rozporządzeniem*, oraz w opracowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną na podstawie tego rozporządzenia *Procedurach organizowania i przeprowadzania egzaminu w klasie trzeciej gimnazjum w roku szkolnym 2011/2012*, zwanych dalej *Procedurami*.

Egzamin gimnazjalny w województwie pomorskim przeprowadziła Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku. Za jego organizację i przebieg w szkołach odpowiadali przewodniczący szkolnych zespołów egzaminacyjnych (dyrektorzy szkół).

1. Przygotowanie egzaminu przez OKE w Gdańsku

Działania związane z przygotowaniem egzaminu gimnazjalnego obejmowały przygotowanie dyrektorów gimnazjów, nauczycieli i uczniów oraz egzaminatorów sprawdzających rozwiązania zadań egzaminacyjnych. Dla nauczycieli zorganizowano cykl szkoleń przeprowadzonych wiosną i jesienią 2011 roku poświęconych zmianom w strukturze egzaminu gimnazjalnego, nowym zasadom jego organizacji i przeprowadzania oraz wymaganiom egzaminacyjnym w nowej formule egzaminu. Ponadto przeprowadzono spotkania dla nauczycieli oraz uczniów i ich rodziców w ramach „Perspektyw” we wrześniu 2012 roku, na których omówiono m. in. sposoby przygotowania uczniów do egzaminu w nowej formule.

1.1. Spotkania z dyrektorami szkół

Przygotowania do przeprowadzenia egzaminu gimnazjalnego zostały zaplanowane i przebiegały zgodnie z harmonogramem wynikającym z terminów określonych w *Rozporządzeniu*. Już w 2010 roku były przeprowadzone spotkania, na których prezentowano nową formułę egzaminu gimnazjalnego.

W celu przygotowania szkolnych zespołów egzaminacyjnych do przeprowadzania egzaminu zostały przeprowadzone dwa cykle szkoleń dla ich przewodniczących i zastępców przewodniczących:

- we wrześniu i październiku 2011 roku – poświęcone omówieniu wyników egzaminu gimnazjalnego w 2011 roku oraz przygotowaniu i przeprowadzeniu egzaminu gimnazjalnego w 2012 roku. Uczestnicy otrzymali ramowy harmonogram działań związanych z egzaminem oraz udostępniono im prezentację procedur egzaminu w celu przeszkolenia szkolnego zespołu egzaminacyjnego w roku szkolnym 2011/2012.
- w marcu 2012 roku – dotyczące zasad organizacji i przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego w 2012 roku. Szczegółowo omówiono obowiązujące od tego roku zapisy w *Rozporządzeniu* i *Procedurach*

1.2. Przygotowanie egzaminatorów

Kandydaci na egzaminatorów egzaminu gimnazjalnego są szkoleni według ramowego programu szkoleń, który jest opublikowany w *Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 kwietnia 2009 roku w sprawie ramowego programu szkolenia kandydatów na egzaminatorów, sposobu przeprowadzania ewidencji egzaminatorów oraz trybu wpisywania i skreślania z ewidencji* (DzU z 2009 r. nr 70, poz. 600).

Głównym celem szkolenia jest przygotowanie kandydatów do wykonywania zadań egzaminatorów, a w szczególności rozwinięcie umiejętności trafnego, rzetelnego i obiektywnego sprawdzania, punktowania i oceniania zadań otwartych przy zastosowaniu ustalonego modelu odpowiedzi, kryteriów oceniania i przyjętych schematów punktowania.

W bazie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku wpisanych jest **2 410** egzaminatorów z terenu województwa pomorskiego. Jesienią 2011 roku i zimą 2012 roku przeprowadzono cykl szkoleń doskonalących dla egzaminatorów polonistów, matematyków i nauczycieli języków obcych przygotowujących ich do stosowania kryteriów holistycznych do oceny rozwiązań zadań egzaminacyjnych.

2. Ewaluacja organizacji i przebiegu egzaminu w szkołach

W ewaluacji egzaminu gimnazjalnego zastosowano następujące metody badawcze:

- obserwację uczestniczącą
- analizę dokumentacji.

Obserwacja danej części egzaminu obejmowała oba jej zakresy/poziomy (na przykład w części humanistycznej egzamin z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie oraz (po przerwie) egzamin z zakresu języka polskiego). Każdy obserwator rejestrował przebieg egzaminu w tzw. arkuszu obserwacji. W arkuszu tym pytano obserwatora o przygotowanie sali egzaminacyjnej, wypełnianie zadań przez przewodniczącego i członków zespołu nadzorującego przebieg egzaminu, zachowanie zdających i zakłócenia egzaminu. W przypadkach odpowiedzi negatywnych proszono o komentarz. Obserwatorzy mieli też możliwość napisania własnych uwag na końcu arkusza obserwacji.

Pracownicy OKE w Gdańsku sprawdzali sposób zapakowania przesyłek zawierających materiały egzaminacyjne od dyrektorów szkół oraz zgodność liczby przekazanych zestawów z opisem na bezpiecznych kopertach. Po uporządkowaniu dokumentacji egzaminacyjnej dokonano jej przeglądu w WBiA pod kątem kompletności i poprawności wypełnienia oraz zgodności składów zespołów nadzorujących w salach egzaminacyjnych z zapisami *Rozporządzenia*. Szczegółowej analizie poddano uwagi dyrektorów szkół dotyczące przebiegu egzaminu.

Uwagi i komentarze obserwatorów zapisano kursywą. Informacje pochodzące od różnych odbiorców rozdzielono średnikami.

2.1. Powołanie obserwatorów i ich udział w obserwacji

Na podstawie § 143 pkt 2 i 4 *Rozporządzenia* przebieg egzaminu mogli obserwować delegowani pracownicy Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku oraz delegowani przedstawiciele organów sprawujących nadzór pedagogiczny, organów prowadzących szkoły i placówek doskonalenia nauczycieli upoważnieni przez dyrektora OKE w Gdańsku.

Kuratorzy oświaty, prezydenci i burmistrzowie miast, wójtowie gmin oraz dyrektorzy placówek doskonalenia nauczycieli zgłosili swoich pracowników do przeprowadzenia obserwacji przebiegu egzaminu.

Dyrektor OKE w Gdańsku upoważnił **227** osób do obserwowania przebiegu egzaminu gimnazjalnego (89 w części humanistycznej, 73 w części matematyczno-przyrodniczej i 65 w części trzeciej – z języka obcego nowożytnego) w szkołach zlokalizowanych na terenie województwa pomorskiego. Każde upoważnienie opatrzone indywidualnym numerem znajdującym się w rejestrze upoważnień do obserwacji

egzaminu w 2012 roku. W porównaniu do roku ubiegłego liczba osób zgłoszonych do obserwowania egzaminu zmalała o 48.

36 obserwatorów (10%) przyglądało się przebiegowi egzaminu w salach o wydłużonym czasie pisania.

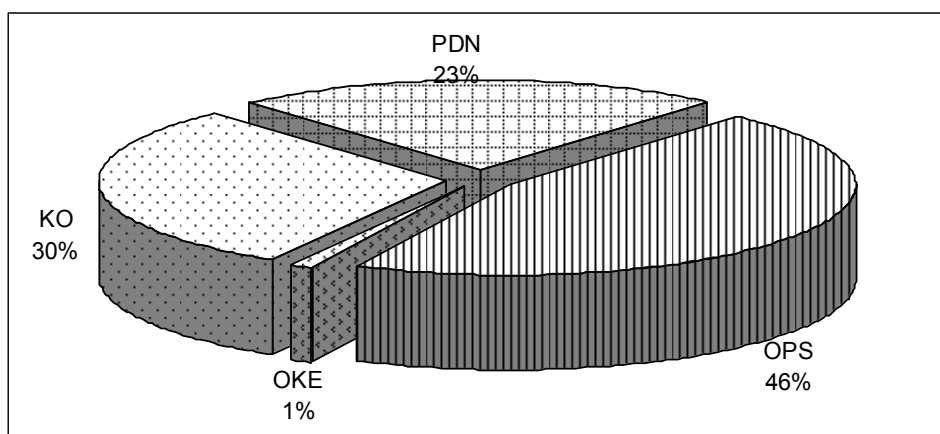
W trzeciej części egzaminu tylko trzech obserwatorów przyglądało się przebiegowi egzaminu z języka niemieckiego, pozostali obserwowali egzamin z języka angielskiego.

Zestawienie liczby przekazanych arkuszy obserwacji wypełnionych przez przedstawicieli poszczególnych instytucji przedstawiono w tabeli 7.

Tabela 7. Liczba arkuszy obserwacji egzaminu przeprowadzonego w województwie pomorskim przekazanych w 2012 roku do OKE w Gdańsku w zależności od instytucji delegujących obserwatorów i części egzaminu

Część egzaminu		Liczba arkuszy obserwacji wypełnionych przez przedstawicieli				Łączna liczba przekazanych arkuszy obserwacji
		organów prowadzących szkoły (OPS)	organów sprawującego nadzór pedagogiczny (KO)	placówek doskonalenia nauczycieli (PDN)	OKE w Gdańsku	
pierwsza	GH-H	30	28	15	2	75
	GH-P	28	27	15	2	72
druga	GM-P	29	18	18	-	65
	GM-M	27	18	18	-	63
trzecia	GA-P	32	912	10	-	54
	GA-R	27	9	9	-	45
Ogółem		173	112	85	4	374

Rysunek 2. ilustruje procentowy rozkład liczby arkuszy obserwacji przekazanych przez poszczególne grupy obserwatorów. W porównaniu do 2011 roku⁴ wzrósł (o 11%) odsetek obserwacji przeprowadzonych przez przedstawicieli placówek doskonalenia nauczycieli, natomiast zmalał (o 13%) odsetek obserwatorów ze strony nadzoru pedagogicznego.



Rysunek 2. Przekazane do OKE w Gdańsku arkusze obserwacji według grup obserwatorów

⁴ Porównaj rysunek 5 w: *Sprawozdanie z egzaminu gimnazjalnego przeprowadzonego w kwietniu 2011 roku w województwie pomorskim*, Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku, 2011.

Spośród wszystkich sal egzaminacyjnych w danej szkole obserwator wybierał jedną, w której przebywał od początku do końca trwania egzaminu, obserwując zgodność jego przebiegu z obowiązującymi procedurami, w tym sposób pakowania wypełnionych zestawów egzaminacyjnych oraz przekazywanie przewodniczącemu szkolnego zespołu egzaminacyjnego zabezpieczonych zestawów wraz z dokumentacją egzaminacyjną.

2.2. Przygotowanie egzaminu w szkołach

Na podstawie § 40 ust.1 *Rozporządzenia* za organizację i przebieg egzaminu w szkołach odpowiadali dyrektorzy gimnazjów. Przygotowali oni listy zdających wraz z ich danymi egzaminacyjnymi w specjalnie do tego celu opracowanej aplikacji Hermes. Wykazy te przestali w formie elektronicznej dyrektorowi OKE w Gdańsku w wyznaczonym terminie. Przekazane dane stanowiły podstawę do zamówienia arkuszy egzaminacyjnych.

Dyrektorzy szkół powołali członków szkolnego zespołu egzaminacyjnego, a spośród nich zespoły nadzorujące przebieg egzaminu w poszczególnych salach. Do zadań tych zespołów należało między innymi przygotowanie sal egzaminacyjnych zgodnie z zapisami rozporządzenia (w tym zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy).

Ewaluacja egzaminu wykazała, że nie było trudności związanych z organizacją egzaminu w szkołach. Wielu obserwatorów podkreśliło: *Wszystko było bardzo dobrze zorganizowane.*

Z analizy dokumentacji egzaminacyjnej i arkuszy obserwacji egzaminu wynika, że we wszystkich salach składy zespołów nadzorujących były zgodne z zapisami rozporządzenia, a sale egzaminacyjne, w których byli obserwatorzy, zostały przygotowane zgodnie z zapisami w *Procedurach*.

2.3. Przebieg egzaminu w szkołach

Za prawidłowy przebieg egzaminu w danej sali odpowiadał przewodniczący zespołu nadzorującego (PZN), który kierował pracą tego zespołu. W szczególności zadaniem zespołu nadzorującego (ZN) było zapewnienie samodzielnej pracy zdających.

W większości sal egzaminacyjnych rozdano zestawy egzaminacyjne o godzinie 9⁰⁰ lub 2-3 minuty po tej godzinie. W 10 salach (około 3%⁵ sal, w których przebywali obserwatorzy), przewodniczący zespołu nadzorującego polecił rozdać zestawy uczniom kilka minut przed godziną 9⁰⁰ (z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie w czterech salach, z zakresu przedmiotów przyrodniczych w dwóch salach i z poziomu podstawowego języka obcego nowożytnego w czterech salach).

Zdający rozpoczęli rozwiązywanie zadań egzaminacyjnych kilka minut po godzinie 9⁰⁰, a w przypadku drugiej części egzaminu (po przerwie) kilka minut przed godziną 11⁰⁰.

Zdaniem obserwatorów egzamin przebiegał zgodnie z zapisami w procedurach, a przewodniczący i członkowie zespołów nadzorujących przebieg egzaminu wywiązali się właściwie ze swoich zadań. Podczas trwania egzaminu zapewniono atmosferę sprzyjającą samodzielnej pracy uczniów. Obserwatorzy podkreślali: *Egzamin przebiegał zgodnie z procedurami w warunkach zapewniających zdającym komfort pracy; Wzorowa praca ZN; Egzamin przebiegał bez zastrzeżeń, zgodnie z procedurami.*

⁵ W porównaniu do 2011 roku ten odsetek zmniejszył się.

W niektórych salach, po upływie czasu przeznaczanego na pracę z zestawem egzaminacyjnym, przewodniczący zespołu nadzorującego nie polecili zdającym zamknięcia zestawu i odłożenia go na brzeg stolika, ponieważ: *Prace zakończono przed upływem planowanego czasu; Wszyscy zdający ukończyli pracę przed czasem; Egzamin zakończył się 30 minut przed wyznaczonym czasem o godz. 11.50 (planowany – 12.20). Dwoch uczniów zgłosiło zakończenie pracy już po 20 minutach.*

Wcześniejsze zakończenie egzaminu miało miejsce w **73** salach, w których przebieg egzaminu był obserwowany (23% obserwowanych sal). Przypadki wcześniejszego zakończenia pracy obserwowano częściej w salach, w których uczniowie nie korzystali z wydłużonego czasu pracy.

W czasie trwania egzaminu uczniowie zachowywali się zgodnie z zapisami w *Procedurach*.

W arkuszach obserwacji trzeciej części egzaminu odnotowano 2 przypadki usterek w nagraniu na płycie CD: *W trakcie egzaminu zacięła się płyta CD z odtwarzanym tekstem. PZN udał się do dyrektora szkoły po płytę zapasową. Dalej egzamin przebiegał zgodnie z procedurami; Wymieniono płytę i sprzęt odtwarzający.*

Po zakończeniu egzaminu przewodniczący zespołów nadzorujących przekazali dyrektorom szkół zabezpieczone zestawy egzaminacyjne wraz z dokumentacją egzaminacyjną zgodnie z obowiązującą procedurą. Dyrektorzy szkół przekazali materiały egzaminacyjne do OKE w Gdańsku.

W wyniku **analizy dokumentacji egzaminacyjnej** stwierdzono, że najczęściej była ona kompletna i przygotowana prawidłowo, zgodnie z obowiązującą procedurą.

W nielicznych szkołach wystąpiły następujące uchybienia w sporządzeniu dokumentacji egzaminu:

- brak *Zbiorczego protokołu przekazania/odbioru dokumentacji egzaminacyjnej*,
- brak drugiego egzemplarza *Zbiorczego protokołu przekazania/odbioru dokumentacji egzaminacyjnej*,
- niewłaściwe wypełnienie *Zbiorczego protokołu przekazania/odbioru dokumentacji egzaminacyjnej* (m.in. brak niektórych danych, błędna liczba kopert i/lub zestawów egzaminacyjnych, umieszczenie podpisu przewodniczącego szkolnego zespołu egzaminacyjnego w miejscu przeznaczonym na podpis pracownika OKE odbierającego zestawy egzaminacyjne
- brak uzupełnienia opisów umieszczonych na etykietach przyklejanych na bezpiecznych kopertach lub brak informacji o dysleksji na etykiecie przyklejonej do bezpiecznej koperty przy kodach uczniów, którzy pisali egzamin w jednej sali z uczniami bez dysfunkcji
- przekazywanie danych egzaminacyjnych na niedostosowanych do nowej formuły egzaminu gimnazjalnego wzorach protokołów z lat ubiegłych.

W miejscu przeznaczonym na uwagi w zbiorczych protokołach przebiegu egzaminu zapisano: *Egzamin przebiegał zgodnie z procedurami, bez zakłóceń; Brak uwag; Egzamin odbył się bez przeszkód;* lub nie zamieszczono uwag wcale.

Informacje dotyczące **jakości dystrybucji i druku arkuszy egzaminacyjnych** przewodniczący szkolnych zespołów egzaminacyjnych przekazywali po przeprowadzonym egzaminie, za pośrednictwem *Serwisu dla dyrektora szkoły*

Uwagi dyrektorów szkół dotyczące oceny jakości dystrybucji i druku arkuszy egzaminacyjnych w 2012 roku poddano szczegółowej analizie. Zdaniem dyrektorów szkół przesyłka była zabezpieczona przed nieuprawnionym ujawnieniem. Znajdowała się w niej instrukcja dalszego postępowania z materiałami egzaminacyjnymi, instrukcja sprawdzania przesyłki i wykaz zawartości przesyłki. Zawartość przesyłki, zdaniem większości dyrektorów szkół, była zgodna z zapotrzebowaniem.

Przykłady uwag dyrektorów szkół dotyczące jakości dystrybucji i druku zeszytów egzaminacyjnych: *Wszystko dostarczono o czasie zgodnie z zapotrzebowaniem; Bez zastrzeżeń; Bez uwag; Jakość dystrybucji i druk zestawów egzaminacyjnych nie budził zastrzeżeń. Wszystko w porządku; Nie wystąpiły żadne reklamacje ani błędy techniczne czy drukarskie; Jakość dystrybucji i druku zestawów egzaminacyjnych bez zastrzeżeń; Dystrybucja dostawy zestawów egzaminacyjnych była prawidłowa.*

W 19 gimnazjach (4,7% zgłoszonych do egzaminu) wystąpiły uchybienia w dystrybucji. Uwagi dyrektorów dotyczyły między innymi rozbieżności w liczbie otrzymanych arkuszy..

3. Sprawdzanie prac egzaminacyjnych i komunikowanie wyników egzaminu

3.1. Organizacja i przebieg sprawdzania

Sprawdzanie prac egzaminacyjnych z części humanistycznej (z zakresu języka polskiego) i matematyczno-przyrodniczej (z zakresu matematyki) odbyło w następujących miastach: Gdańsk, Gdynia, Chojnice, Malbork, Słupsk, Starogard Gdański, Tczew i Wejherowo. Prace z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie rozszerzonym były sprawdzane w Gdańsku, Gdyni i Słupsku. Ogółem powołano w tych miastach **44 zespoły**, w których ponad **700 egzaminatorów** sprawdzało prace egzaminacyjne. W całym kraju egzaminatorzy stosowali dla danego przedmiotu szczegółowe kryteria oceniania, zatwierdzone przez dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej.

Prace z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, z zakresu przedmiotów przyrodniczych oraz z języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym zawierały wyłącznie zadania zamknięte. W OKE pracował specjalnie powołany zespół egzaminatorów, którzy przenosili na karty odpowiedzi odpowiedzi uczniów uprawnionych do ich zaznaczania wyłącznie w arkuszu egzaminacyjnym.

Po zweryfikowaniu zaznaczeń zdających na kartach odpowiedzi zastały one skanowane w Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku.

3.2. Ustalenie i przekazanie wyników egzaminu różnym odbiorcom

Po sprawdzeniu przez zespoły egzaminatorów i po zakończeniu weryfikacji sprawdzania zestawy egzaminacyjne zostały przekazane do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku, w którym zeskanowano zaznaczenia z kart odpowiedzi. Po elektronicznym odczytaniu zaznaczeń z kart, nastąpiło ich rozpoznanie i przyporządkowanie do odpowiedniego wzorca (właściwego dla danego zestawu egzaminacyjnego lub jego wersji) opracowanego przez zespół informatyków Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Przygotowano zestawienia wyników w skali procentowej, które przekazano do Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Na podstawie danych przesłanych przez wszystkie okręgowe komisje w CKE nastąpiło ustalenie wyników zdających w skali centylowej. Następnie zostały one przekazane do OKE, gdzie sporządzono zestawienia dla szkół, organów prowadzących szkoły oraz dla Kuratorium Oświaty w Gdańsku.

Niniejsze opracowanie wyników egzaminu otrzymają dyrektorzy szkół i organy prowadzące szkoły zlokalizowane na terenie województwa pomorskiego oraz Kuratorium Oświaty w Gdańsku. Jesienią 2012 roku wyniki egzaminu zostaną również zaprezentowane podczas corocznych spotkań z różnymi odbiorcami.

Rozdział III. Wyniki uczniów – część humanistyczna

Część humanistyczna egzaminu gimnazjalnego w nowej formule została podzielona na dwa zakresy: egzamin z języka polskiego i egzamin z historii i wiedzy o społeczeństwie.

1. Część humanistyczna – język polski

1.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-P1-122

1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu języka polskiego przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się miał na celu sprawdzenie, w jakim stopniu uczniowie kończący naukę w gimnazjum spełniają wymagania opisane w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 22 zadania, wśród których było 20 zadań zamkniętych oraz 2 zadania otwarte wymagające od ucznia samodzielnego sformułowania odpowiedzi (wyjaśnienia i rozprawki). Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 90 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową mogli mieć czas pisania wydłużony do 135 minut.

1.1.2. Wyniki uczniów

Zadania z zestawu standardowego z zakresu języka polskiego w województwie pomorskim rozwiązywało 23 569 uczniów, a w kraju 393 846. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 8.

Tabela 8. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GH-P1-122

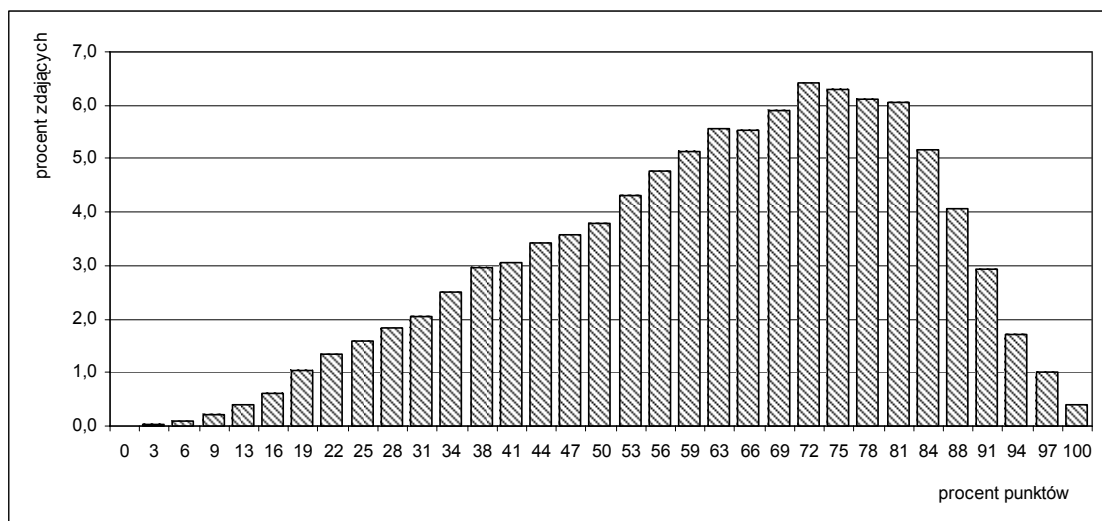
Parametr statystyczny ⁶	Wartość parametru	
	w województwie pomorskim	w kraju
Liczebność	23 569	393 864
Wynik minimalny w procentach	3	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	66	69
Modalna w procentach	72	78
Wynik średni w procentach	62,34	65
Odchylenie standardowe w procentach	19,69	19,3

Statystyczny zdający z województwa pomorskiego uzyskał wynik średni 62,34% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju 65%. Zestaw zadań był dla zdających umiarkowanie trudny. Najniższy wynik miało pięciu zdających, a najwyższy – 92, w tym 33 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej uzyskiwany to 72% punktów. Otrzymało go 1 414 gimnazjalistów.

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu języka polskiego w województwie pomorskim (rysunek 3.) jest ujemnie skośny. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 44-81% punktów

⁶ Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: www.oke.gda.pl → *Opracowania wyników* → *Podstawowe definicje statystyczne*).

możliwych do otrzymania. Wynik 66% procent podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 66% i o wynikach powyżej 66% punktów.



Rysunek 3. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-P1-122

Średnie wyniki procentowe (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za rozwiązanie wszystkich zadań w zestawie) w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 57,04% punktów (powiat starogardzki) do 67,77% punktów (Gdynia) – różnica między nimi wynosi około 11 punktów procentowych (tabela 12). Gimnazjaliści z Gdyni, Gdańska, Sopotu i powiatu kwidzyńskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średnia w województwie pomorskim. Natomiast zdający z Gdyni, Gdańska i Sopotu uzyskali średni wynik wyższy niż średnia zdających w kraju.

Tabela 9. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GH-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	942	59,97	20,11
chojnicki	1 186	63,31	18,90
człuchowski	726	60,81	19,80
gdański	1 011	63,03	19,47
kartuski	1 682	60,79	19,30
kościerski	805	62,27	18,73
kwidzyński	912	64,39	17,50
łęborski	781	61,81	19,53
Gdańsk	3 719	65,40	19,70
Gdynia	2 166	67,77	18,35
Słupsk	963	61,31	21,79
Sopot	186	67,44	16,70
malborski	721	63,00	18,12
nowodworski	427	61,94	19,48
pucki	844	59,20	19,70
słupski	1 012	61,03	18,58
starogardzki	1 458	57,04	19,32
sztumski	505	57,48	20,10
tczewski	1 228	57,39	21,44
wejherowski	2 295	62,03	19,76
Województwo pomorskie	23 569	62,34	19,69

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Analiza wyników uczniów z egzaminu w zakresie języka polskiego wskazuje na zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. W województwie pomorskim różnica pomiędzy średnimi wynikami uczniów z miast powyżej 100 tys. mieszkańców i średnimi wynikami uczniów ze szkół wiejskich wynosi ponad 6 punktów procentowych. Statystyczny uczeń uczęszczający do szkoły zlokalizowanej w mieście do 20 tys. mieszkańców osiągnął wynik o 1 punkt procentowy wyższy od wyniku ucznia z gimnazjów wiejskich (tabela 10.)

Tabela 10. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-P1-122

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	8016	59,34	19,00
miasto do 20 tys. mieszkańców	3958	60,67	20,02
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	5358	63,84	20,07
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6176	66,01	19,36

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Porównując wyniki zdających z uwzględnieniem statusu placówki, do której uczęszczali, dostrzega się ich zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy niż wynik rówieśników ze szkół publicznych o około 4 punkty procentowe (tabela 11.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się tylko około 5% zdających.

Tabela 11. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GH-P1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	22 428	1 140
Wynik minimalny w procentach	3	6
Wynik maksymalny w procentach	100,00	100,00
Mediana w procentach	66	72
Modalna w procentach	72	81
Wynik średni w procentach	62,13	66,24
Odchylenie standardowe w procentach	19,47	23,19

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających, zauważono, że z egzaminu zakresu języka polskiego dziewczęta uzyskały wynik wyższy niż wynik chłopców o ponad 7 punktów procentowych. Ogółem dziewczęta otrzymały około 66% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – około 59%. Największa różnica między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców wystąpiła w powiecie sztumskim – o ponad 13 punktów procentowych, a najmniejsza w Sopocie – około 3 punkty procentowe. Wysokie różnice, powyżej 10 punktów procentowych, zaobserwowano w Słupsku i w powiatach: bytowskim oraz chojnickim (tabela 12).

Tabela 12. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GH-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	438	65,65	18,29	504	55,02	20,34
chojnicki	613	68,63	16,94	573	57,63	19,25
człuchowski	354	65,51	17,63	372	56,33	20,73
gdański	513	66,08	17,71	498	59,88	20,69
kartuski	806	65,42	17,99	876	56,53	19,49
kościerski	403	66,73	17,43	402	57,79	18,94
kwidzyński	449	66,41	16,47	463	62,44	18,25
łęborski	377	65,03	18,15	404	58,80	20,29
Gdańsk	1 894	68,41	18,73	1 825	62,29	20,20
Gdynia	1 054	70,40	17,18	1 112	65,28	19,07
Słupsk	454	66,62	19,86	509	56,58	22,36
Sopot	83	69,13	15,47	103	66,08	17,59
malborski	344	66,85	16,97	377	59,49	18,45
nowodworski	235	65,64	18,54	192	57,42	19,70
pucki	423	62,19	18,47	421	56,20	20,45
słupski	519	63,44	17,71	493	58,49	19,15
starogardzki	704	61,90	18,14	754	52,52	19,30
sztumski	231	64,65	18,88	274	51,43	19,12
tczewski	589	61,23	20,34	638	53,88	21,83
wejherowski	1 127	66,29	18,33	1 168	57,92	20,23
Województwo pomorskie	11 610	66,20	18,30	11 958	58,58	20,25

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających**Tabela 13.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GH-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	826	59,91	20,51	116	60,37	17,12
chojnicki	1 090	63,50	18,92	96	61,17	18,62
człuchowski	644	60,36	20,25	82	64,33	15,54
gdański	840	63,95	19,34	171	58,52	19,57
kartuski	1 401	60,55	19,64	281	61,97	17,47
kościerski	703	63,00	18,56	102	57,23	19,22
kwidzyński	819	64,92	17,61	93	59,74	15,87
łęborski	702	61,80	19,74	79	61,87	17,65
Gdańsk	2 686	66,13	20,18	1 033	63,53	18,28
Gdynia	1 588	68,74	18,56	578	65,11	17,53
Słupsk	765	59,69	22,38	198	67,55	18,07
Sopot	157	66,62	16,38	29	71,88	17,99
malborski	514	64,69	18,22	207	58,80	17,23
nowodworski	387	61,98	19,78	40	61,56	16,51
pucki	729	60,26	19,70	115	52,50	18,40
słupski	931	60,68	18,67	81	64,97	17,21
starogardzki	1 330	57,16	19,32	128	55,83	19,29
sztumski	404	57,56	20,34	101	57,12	19,23
tczewski	1 006	57,07	21,77	221	58,95	19,81
wejherowski	1 823	63,35	19,69	472	56,93	19,23
Województwo pomorskie	19 345	62,53	19,92	4 223	61,41	18,54

W tabeli 13. przedstawiono wyniki egzaminu z zakresu języka polskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji u zdających w powiatach województwa pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki zbliżone (różnica 1 punkt procentowy) do wyników swoich rówieśników bez dysleksji. Uzyskane w poszczególnych powiatach średnie wyniki procentowe uczniów niekorzystających z dostosowań zawarte są w przedziale od 57,07% punktów (powiat tczewski) do 68,74% punktów (Gdynia) – różnica wynosi około 12 punktów procentowych. Różnica w wynikach zdających z dysleksją rozwojową wynosi 15 punktów procentowych (57,12% punktów powiat sztumski, 71,88% – Gdynia). W poszczególnych powiatach również obserwuje się zróżnicowanie wyników. W Słupsku wynik zdających ze stwierdzoną dysleksją rozwojową jest o prawie 8 punktów procentowych wyższy niż wynik uczniów niekorzystających z dostosowań. Zdający z dysleksją i bez dysleksji z powiatów: bytowskiego, lęborskiego, nowodworskiego i sztumskiego uzyskali porównywalne wyniki.

1.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GH-P4-122 i GH-P5-122

1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu języka polskiego zostały przygotowane na podstawie zestawu GH-PA1-122, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki – odpowiednio Arial 16 pkt (zestaw GH-P4-122) i Arial 24 pkt (zestaw GH-P5-112). Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

1.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie pomorskim 60 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusze były umiarkowanie trudne – średni wynik wyniósł 50,47% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 14.

Tabela 14. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GH-P4-122 i GH-P5-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	60
Wynik minimalny w procentach	13
Wynik maksymalny w procentach	88
Mediana w procentach	53
Modalna w procentach	59
Wynik średni w procentach	50,47
Odchylenie standardowe w procentach	19,47

Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 31% do 69% punktów. Wynik 53% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 53% i o wynikach powyżej 53% punktów.

1.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GH-P7-122

1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu języka polskiego przeznaczony był do sprawdzenia stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej. Zestaw składał się

z 22 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. W dwóch zadaniach otwartych uczeń sam formułował krótką bądź rozszerzoną odpowiedź. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

1.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie pomorskim 82 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni wynik wyniósł 61,19% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 15.

Tabela 15. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-P7-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	82
Wynik minimalny w procentach	0
Wynik maksymalny w procentach	100
Mediana w procentach	69
Modalna w procentach	81
Wynik średni w procentach	64,19
Odchylenie standardowe w procentach	24,94

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 38% do 88% punktów. Wynik 69% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 69% punktów i o wynikach powyżej 69% punktów.

1.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-P8-122

1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

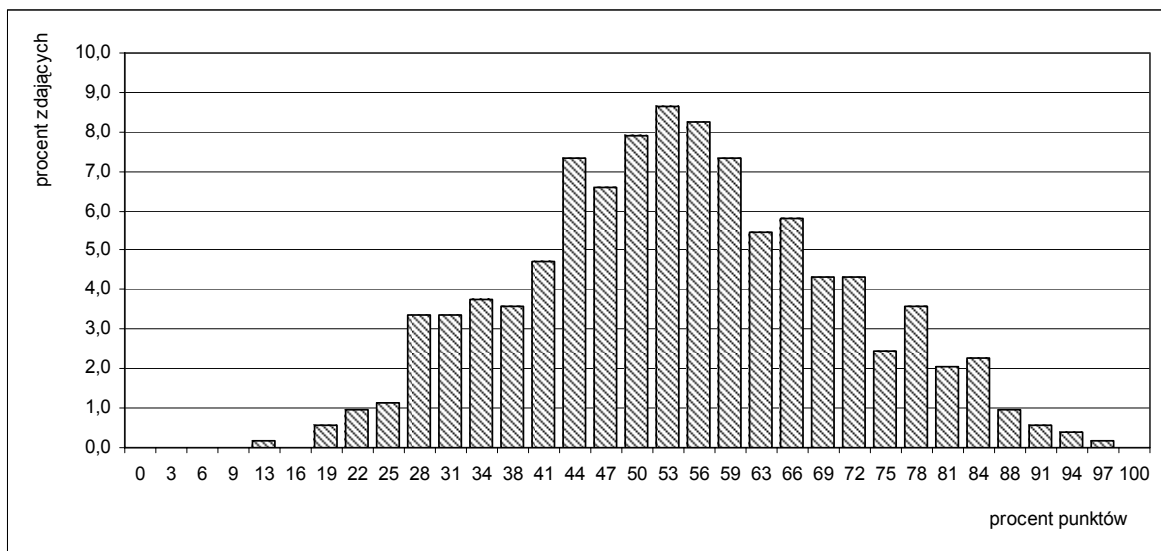
Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu języka polskiego miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych w opisanych w podstawie programowej. Zestaw egzaminacyjny składał się z 22 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych oraz dwa zadania otwarte (1 zadanie krótkiej odpowiedzi i 1 zadania rozszerzonej odpowiedzi). Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale wystąpiły również zadania na dobieranie, zadania z luką oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

1.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie pomorskim 532 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni poziom wykonania wyniósł ponad 54% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 16., a rozkład wyników – na rysunku 4.

Tabela 16. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-P8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	532
Wynik minimalny w procentach	13
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	53
Modalna w procentach	53
Wynik średni w procentach	54,38
Odchylenie standardowe w procentach	15,75

**Rysunek 4.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GH-P8-122

Rozkład wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 38% do 78% punktów. Wynik 53% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach poniżej 53% punktów i o wynikach powyżej 53% punktów. Wynik najczęściej występujący (modalna) to również 53% punktów. Żaden z uczniów nie uzyskał maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik, 97% punktów możliwych do zdobycia, miało dwóch zdających.

2. Część humanistyczna – historia i wiedza o społeczeństwie

2.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-H1-122

2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 24 zadania zamknięte, w tym 20 zadań z historii i 4 zadania z wiedzy o społeczeństwie. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi. Wystąpiły również zadania, które miały inną formę, np. na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową mogli mieć czas pisania wydłużony do 80 minut.

2.1.2. Wyniki uczniów

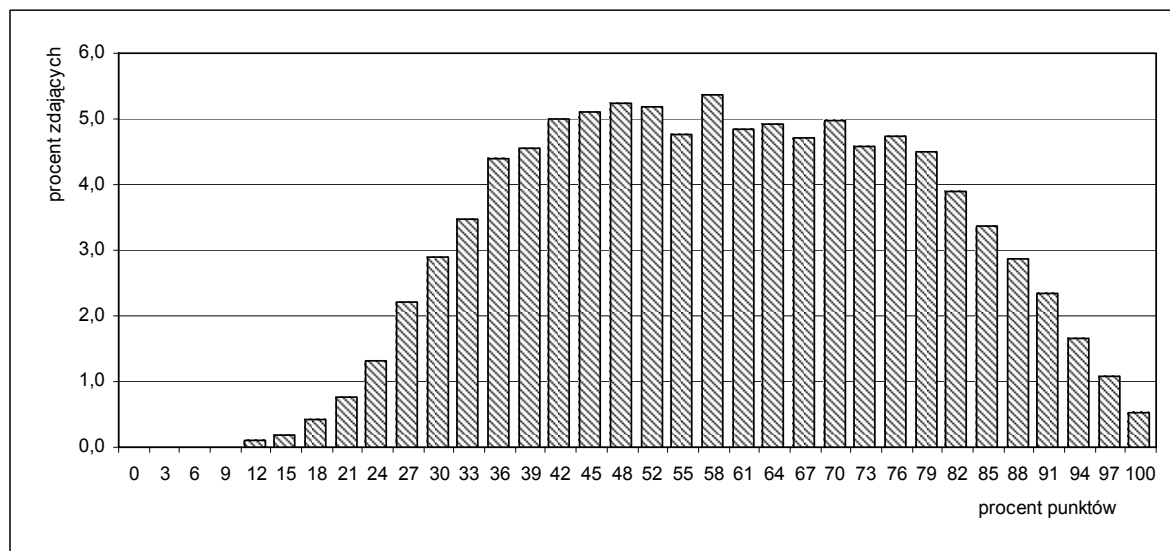
Zadania z zestawu standardowego z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie w województwie pomorskim rozwiązywało 23 569 uczniów, a w kraju prawie 400 tys. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 17.

Tabela 23. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GH-H1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie pomorskim	w kraju
Liczebność	23 569	393 891
Wynik minimalny w procentach	6	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	58	61
Modalna w procentach	58	61
Wynik średni w procentach	58,94	61
Odchylenie standardowe w procentach	19,15	19,3

Statystyczny zdający z województwa pomorskiego uzyskał wynik średni 58,94% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju 61%. Zestaw zadań był dla zdających umiarkowanie trudny. Najniższy wynik miał jeden zdający, a najwyższy – 123, w tym 33 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej uzyskiwany to 58% punktów. Otrzymało go 1 265 gimnazjalistów.

Rozkład liczebności wyników z egzaminu z zakresu historii i wiedzy województwie społeczeństwie w województwie pomorskim (rysunek 5.) jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 39-79% punktów. Wynik 58% punktów dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 58% i o wynikach powyżej 58% punktów.



Rysunek 5. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-H1-122

Średnie wyniki procentowe egzaminu (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za rozwiązanie wszystkich zadań w zestawie) uzyskane w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 54,51% punktów (powiat tczewski) do 65,11% punktów (Gdynia) – różnica między nimi wynosi ponad 10 punktów procentowych (tabela 18). Gimnazjaliści z Gdyni, Sopotu, Gdańska i powiatu kwidzyńskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średnia w województwie pomorskim. Zdający z Gdyni, Sopotu i Gdańska uzyskali średni wynik wyższy niż średnia zdających w kraju.

Tabela 18. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GH-H1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	942	55,86	18,79
chojnicki	1 186	58,19	18,05
człuchowski	726	56,15	18,81
gdański	1 011	57,41	18,73
kartuski	1 682	57,68	18,50
kościerski	805	58,31	17,86
kwidzyński	912	59,09	18,47
łęborski	781	58,00	18,67
Gdańsk	3 718	63,29	19,80
Gdynia	2 166	65,11	19,25
Słupsk	963	58,46	19,64
Sopot	186	65,00	18,62
malborski	721	57,31	18,65
nowodworski	427	56,64	18,75
pucki	844	54,97	17,88
słupski	1 012	56,77	19,06
starogardzki	1 458	56,72	18,34
sztumski	505	55,20	18,43
tczewski	1 228	54,51	19,43
wejherowski	2 297	58,30	18,69
Województwo pomorskie	23 569	58,94	19,15

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Analiza wyników uczniów z egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie wskazuje na zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy wynosi 8 punktów procentowych. Im większa aglomeracja, tym wyniki statystycznego ucznia są wyższe (tabela 19.)

Tabela 19. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-H1-122

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	8016	55,56	18,16
miasto do 20 tys. mieszkańców	3958	57,05	18,94
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	5358	59,94	19,05
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6176	63,67	19,68

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Porównując wyniki zdających z uwzględnieniem statusu placówki, do której uczęszczali dostrzega się znaczne ich zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych o około 7 punktów procentowych (tabela 20.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się około 5% zdających.

Tabela 20. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GH-H1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	22 430	1 139
Wynik minimalny w procentach	6	9
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	58	70
Modalna w procentach	58	88
Wynik średni w procentach	58,58	65,83
Odchylenie standardowe w procentach	18,91	22,41

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających zauważono, że egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie dziewczęta uzyskały wynik niższy od wyniku chłopców o około 1 punkt procentowy. Ogółem dziewczęta otrzymały około 58% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – około 59%. W 14 powiatach chłopcy uzyskali wyniki wyższe od wyników dziewcząt. Największe różnica między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców wystąpiła w Sopocie i w powiecie słupskim – wynosi prawie 5 punktów procentowych. Prawie identyczne wyniki uzyskali zdający obu płci w Słupsku i powiatach: człuchowskim, starogardzkim i wejherowskim. Najwyższy wynik spośród dziewcząt uzyskały gimnazjalistki z Gdyni – 64,16% punktów, a spośród chłopców gimnazjaliści z Sopotu – 67,14% punktów (tabela 21.).

Tabela 21. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GH-H1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	438	56,52	18,09	504	55,29	19,38
chojnicki	613	58,30	17,28	573	58,08	18,84
człuchowski	354	56,09	17,72	372	56,21	19,82
gdański	513	56,00	18,07	498	58,86	19,30
kartuski	806	58,02	17,70	876	57,37	19,21
kościerski	403	58,88	17,30	402	57,73	18,41
kwidzyński	449	57,08	17,58	463	61,03	19,11
łęborski	377	56,39	17,48	404	59,51	19,61
Gdańsk	1 894	62,32	19,33	1 824	64,29	20,24
Gdynia	1 054	64,16	18,44	1 112	66,00	19,96
Słupsk	454	58,42	18,34	509	58,50	20,75
Sopot	83	62,36	18,87	103	67,14	18,22
malborski	344	56,89	18,07	377	57,70	19,18
nowodworski	235	55,76	17,48	192	57,72	20,19
pucki	423	54,59	16,90	421	55,34	18,83
słupski	519	54,45	18,16	493	59,22	19,68
starogardzki	704	56,78	17,71	754	56,66	18,92
sztumski	231	58,36	18,69	274	52,53	17,81
tczewski	589	54,10	18,12	639	54,89	20,57
wejherowski	1 128	58,31	18,14	1 168	58,30	19,22
Województwo pomorskie	11 611	58,47	18,37	11 958	59,38	19,87

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających**Tabela 22.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej – zestaw GH-H1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	826	55,68	19,12	116	57,18	16,22
chojnicki	1 090	58,10	17,98	96	59,25	18,87
człuchowski	644	55,64	18,98	82	60,16	17,04
gdański	840	57,79	18,65	171	55,54	19,10
kartuski	1 401	57,41	18,75	281	59,06	17,19
kościerski	703	58,63	17,79	102	56,06	18,28
kwidzyński	819	59,65	18,64	93	54,15	16,18
łęborski	702	57,76	18,65	79	60,15	18,77
Gdańsk	2 686	64,14	19,91	1 032	61,07	19,35
Gdynia	1 588	66,48	19,26	578	61,32	18,73
Słupsk	765	57,25	19,77	198	63,13	18,45
Sopot	157	63,79	18,62	29	71,58	17,45
malborski	514	59,12	18,71	207	52,82	17,75
nowodworski	387	56,08	18,76	40	62,05	17,99
pucki	729	55,58	17,91	115	51,09	17,26
słupski	931	56,29	19,11	81	62,36	17,66
starogardzki	1 330	56,51	18,25	128	58,83	19,17
sztumski	404	55,91	18,84	101	52,36	16,47
tczewski	1 006	54,05	19,52	222	56,61	18,89
wejherowski	1 823	59,17	18,71	473	54,99	18,27
Województwo pomorskie	19 345	59,00	19,25	4 224	58,63	18,71

W tabeli 22. przedstawiono wyniki egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie z uwzględnieniem występowania dysleksji u zdających w powiatach województwa pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki porównywalne do wyników swoich rówieśników bez dysleksji. Jednak w poszczególnych powiatach obserwuje się zróżnicowanie wyników. W Sopocie, powiecie słupskim i nowodworskim wyniki zdających ze stwierdzoną dysleksją rozwojową są od 6 do prawie 8 punktów procentowych wyższe niż wyniki uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych. Natomiast zdający niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych z powiatów: malborskiego, kwidzyńskiego i z Gdyni uzyskali wyższe wyniki (o około 6 punktów procentowych) niż zdający z dysleksją.

2.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GH-H4-122 i GH-H5-122

2.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie zostały przygotowane na podstawie zestawu GH-H1-122, którego opis zamieszczono w podrozdziale 2.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GH-H4-122 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GH-H5-122 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało w województwie pomorskim 60 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni wynik wyniósł 56,12% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 23.

Tabela 23. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GH-H4-122 i GH-H5-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	60
Wynik minimalny w procentach	15
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	56
Modalna w procentach	73
Wynik średni w procentach	56,12
Odchylenie standardowe w procentach	19,06

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 39% do 76% punktów. Wynik środkowy 56% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 56% i o wynikach powyżej 56% punktów.

2.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GH-H7-122

2.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu historii przeznaczony był do sprawdzenia stopnia

spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej. Zestaw ten składał się z 24 zadań zamkniętych. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało w województwie pomorskim 81 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni wynik wyniósł 51,36% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 24.

Tabela 24. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-H7-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	81
Wynik minimalny w procentach	3
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	48
Modalna w procentach	39
Wynik średni w procentach	51,36
Odchylenie standardowe w procentach	19,94

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 30 do 70 punktów procentowych. Wynik 48% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 48% punktów i o wynikach powyżej 48% punktów.

2.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-H8-122

2.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

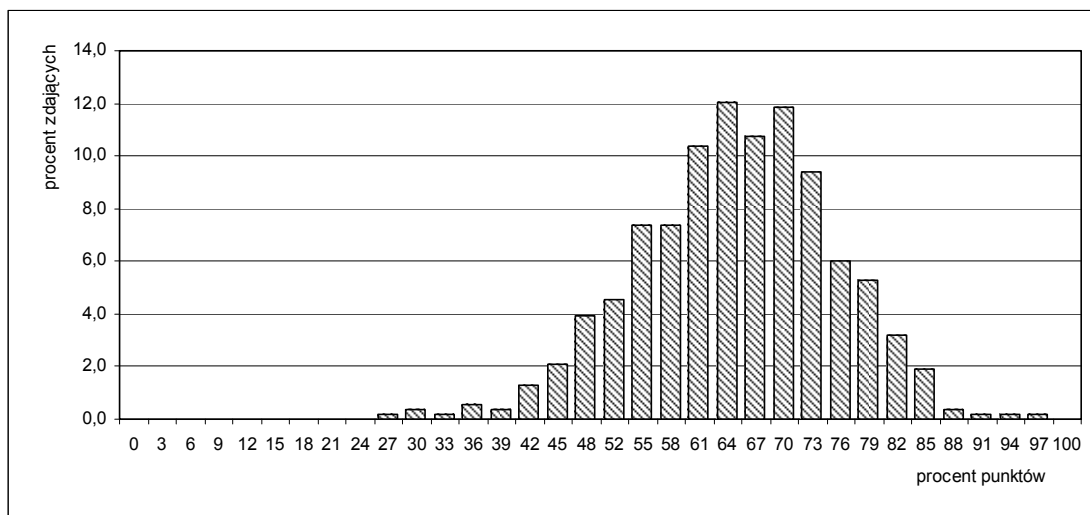
Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych w opisanych w podstawie programowej. Zestaw egzaminacyjny składał się z 20 zadań zamkniętych. Wśród zadań zamkniętych wystąpiły zadania wyboru wielokrotnego, zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało w województwie pomorskim 531 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni poziom wykonania wyniósł ponad 64% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 25., a rozkład wyników – na rysunku 6.

Tabela 25. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-H8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	531
Wynik minimalny w procentach	27
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	64
Modalna w procentach	64
Wynik średni w procentach	64,58
Odchylenie standardowe w procentach	10,64



Rysunek 6. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GH-H8-122

Rozkład wyników jest ujemnie skośny. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 55% do 76% punktów. Wynik 64% punktów (mediana) jest jednocześnie wynikiem najczęściej uzyskiwanym (modalną) i otrzymało go 64 uczniów. Żaden z uczniów nie uzyskał maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik 97% punktów możliwych do zdobycia osiągnęło dwóch zdających.

Rozdział IV. Wyniki uczniów – część matematyczno-przyrodnicza

Część matematyczno-przyrodnicza egzaminu gimnazjalnego w nowej formule została podzielona na dwa zakresy: matematykę i przedmioty przyrodnicze.

1. Część matematyczno-przyrodnicza – matematyka

1.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-M1-122

1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu matematyki przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się zawierał 23 zadania, wśród których było 20 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi. Cztery zadania miały inną formę: w trzech uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń, a w jednym miał wybrać poprawną odpowiedź oraz odpowiedni argument uzasadniający ją. Zadania otwarte wymagały od gimnazjalisty samodzielnego sformułowania rozwiązania. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 90 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową, mogli mieć czas pisania wydłużony do 135 minut.

1.1.2. Wyniki uczniów

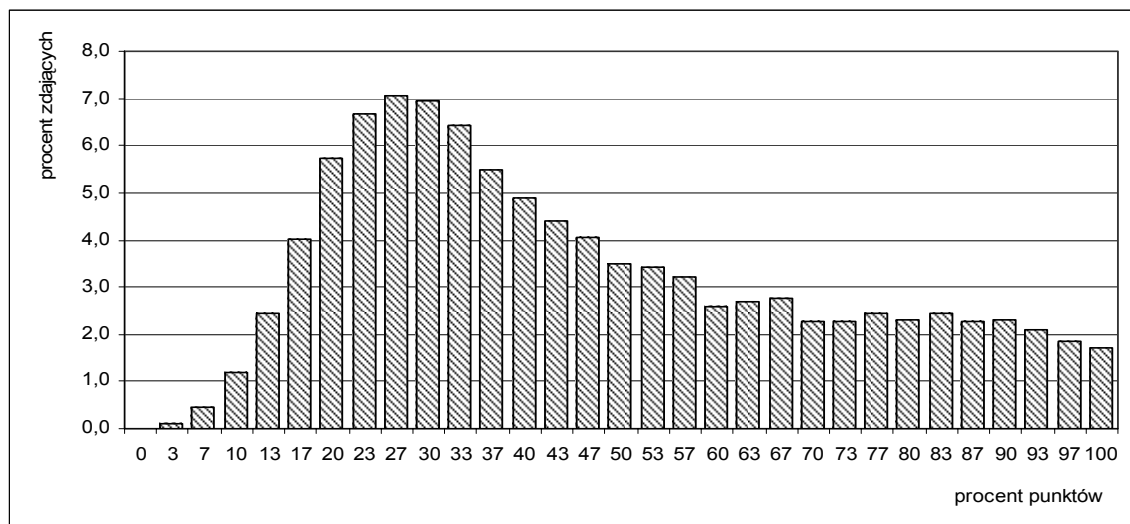
Zadania z zestawu standardowego z zakresu matematyki w województwie pomorskim rozwiązywało 23 556 uczniów, a w kraju prawie 400 tys. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 26.

Tabela 26. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GM-M1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie pomorskim	w kraju
Liczebność	23 556	393 778
Wynik minimalny w procentach	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	40	40
Modalna w procentach	27	30
Wynik średni w procentach	46,73	47
Odchylenie standardowe w procentach	24,30	24,1

Statystyczny zdający z województwa pomorskiego uzyskał wynik średni porównywalny z wynikiem średnim zdających w kraju – 47% punktów. Zestaw zadań był dla wszystkich zdających trudny. Najniższy wynik miało trzech zdających, a najwyższy – 407, w tym 87 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej uzyskiwany – 27% punktów otrzymało 1 666 gimnazjalistów.

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu matematyki w województwie pomorskim jest dodatnio skośny (rysunek 7.). Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 23-70% punktów. Wynik 40% punktów jest wynikiem środkowym, który dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 40% i o wynikach powyżej 40% punktów.



Rysunek 7. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-M1-122

Średnie wyniki procentowe uzyskane w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 38,56% punktów (powiat sztumski) do 55,80% punktów (Gdynia) – różnica między nimi wynosi ponad 17 punktów procentowych (tabela 37). Gimnazjaliści z Gdyni, Sopotu, Gdańska i powiatów: kwidzyńskiego, kartuskiego i kościerskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średnia w województwie pomorskim, przy czym zdający z Gdyni, Sopotu, Gdańska i powiatów kwidzyńskiego i kartuskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średnia zdających w kraju.

Tabela 27. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GM-M1-122

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	942	43,04	22,79
chojnicki	1 186	45,15	22,34
człuchowski	725	41,72	22,29
gdański	1 011	45,26	23,61
kartuski	1 678	47,45	23,73
kościerski	805	46,82	22,83
kwidzyński	912	49,64	23,98
łęborski	781	44,89	23,67
Gdańsk	3 713	51,87	25,71
Gdynia	2 166	55,80	26,59
Słupsk	964	44,16	24,02
Sopot	186	54,43	25,49
malborski	721	42,71	22,53
nowodworski	427	41,64	22,96
pucki	843	41,78	21,55
słupski	1 012	43,72	22,82
starogardzki	1 457	43,77	22,78
sztumski	505	38,56	21,70
tczewski	1 226	41,75	23,50
wejherowski	2 296	45,49	23,62
Województwo pomorskie	23 556	46,73	24,30

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Biorąc pod uwagę wyniki uczniów z egzaminu z matematyki, zauważa się duże zróżnicowanie osiągnięć gimnazjalistów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy wynosi ponad 10 punktów procentowych. Średnie wyniki statystycznego ucznia wznoszą się wraz ze wzrostem liczby ludności w miastach (tabela 28.).

Tabela 28. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-M1-122

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	8016	42,66	22,12
miasto do 20 tys. mieszkańców	3958	44,02	23,43
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	5358	47,86	24,43
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6176	52,77	26,13

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Zestawiając wyniki zdających z uwzględnieniem statusu placówki, do której uczęszczali dostrzega się ich znaczne zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych o około 11 punktów procentowych (tabela 29.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się około 5% zdających.

Tabela 29. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GM-M1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	22 414	1 142
Wynik minimalny w procentach	0	3
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	40	57
Modalna w procentach	27	23
Wynik średni w procentach	46,19	57,24
Odchylenie standardowe w procentach	23,92	28,98

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających, zauważono, że z zakresu matematyki chłopcy uzyskali wynik wyższy od wyniku dziewcząt o około 1 punkt procentowy. Ogółem dziewczęta otrzymały około 46% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – około 47%. Rozstęp wyników uzyskanych przez dziewczęta wyniósł ponad 13 punktów procentowych (powiat pucki – 40,88% punktów, Gdynia – 54,32%), a uzyskanych przez chłopców aż 21 punktów procentowych (powiat sztumski – 36,06% punktów, Gdynia – 57,20%). W 5 powiatach (Słupsk, bytowski, człuchowski, nowodworski i sztumski) dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od wyników chłopców (tabela 30.).

Tabela 30. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GM-M1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	438	43,55	22,72	504	42,59	22,86
chojnicki	613	44,88	22,04	573	45,43	22,67
człuchowski	354	41,99	22,14	371	41,46	22,45
gdański	512	44,11	23,83	499	46,44	23,36
kartuski	805	46,97	23,76	873	47,90	23,70
kościerski	403	46,28	22,97	402	47,35	22,70
kwidzyński	448	46,93	22,99	464	52,26	24,65
łęborski	377	43,48	23,42	404	46,20	23,85
Gdańsk	1 890	51,16	25,43	1 824	52,62	25,98
Gdynia	1 054	54,32	26,46	1 112	57,20	26,66
Słupsk	455	44,64	23,70	509	43,73	24,32
Sopot	83	50,88	24,80	103	57,28	25,80
malborski	344	42,53	23,25	377	42,87	21,88
nowodworski	235	42,09	23,81	192	41,09	21,93
pucki	422	40,88	21,29	421	42,68	21,79
słupski	519	41,70	21,81	493	45,85	23,67
starogardzki	704	43,73	22,99	754	43,78	22,58
sztumski	231	41,53	22,92	274	36,06	20,33
tczewski	589	41,28	22,77	637	42,18	24,16
wejherowski	1 128	45,17	23,17	1 168	45,79	24,06
Województwo pomorskie	11 604	46,14	24,04	11 954	47,30	24,55

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających**Tabela 31.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GM-M1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	826	43,12	23,11	116	42,41	20,45
chojnicki	1 090	45,58	22,39	96	40,17	21,28
człuchowski	643	41,16	22,62	82	46,10	19,05
gdański	840	46,01	23,97	171	41,60	21,48
kartuski	1 399	47,34	24,08	279	48,03	21,90
kościerski	703	47,37	22,91	102	43,01	22,03
kwidzyński	819	50,12	24,22	93	45,38	21,42
łęborski	702	44,92	23,64	79	44,60	24,09
Gdańsk	2 682	52,94	25,98	1 031	49,09	24,78
Gdynia	1 588	57,49	27,07	578	51,14	24,67
Słupsk	766	42,97	24,00	198	48,74	23,59
Sopot	157	52,87	24,88	29	62,87	27,50
malborski	514	44,60	23,06	207	38,02	20,46
nowodworski	387	41,30	23,19	40	44,92	20,56
pucki	728	42,10	21,61	115	39,71	21,11
słupski	931	42,94	22,51	81	52,76	24,52
starogardzki	1 329	43,88	22,83	128	42,63	22,30
sztumski	404	38,96	22,00	101	36,96	20,50
tczewski	1 005	41,35	23,58	221	43,57	23,10
wejherowski	1 823	46,40	23,64	473	41,97	23,24
Województwo pomorskie	19 336	46,89	24,46	4 220	45,98	23,59

W tabeli 31. przedstawiono wyniki egzaminu z zakresu matematyki z uwzględnieniem występowania dysleksji u zdających w powiatach województwa pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki porównywalne do wyników swoich rówieśników bez dysleksji. Rozstęp wyników wśród uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wyniósł 16 punktów procentowych (41,16% punktów – powiat człuchowski, 57,49% – Gdynia), a wśród uczniów z dysleksją – 26 punktów procentowych (36,96% punktów powiat sztumski, 62,87% – Sopot). W poszczególnych powiatach obserwuje się istotne zróżnicowanie wyników. Największe różnice w wynikach zdających, na korzyść uczniów ze stwierdzoną dysleksją rozwojową, wystąpiły w Sopocie i w powiecie słupskim (o około 10 punktów procentowych) i w Słupsku (o około 6 punktów procentowych). Natomiast największe różnice w wynikach zdających, na korzyść uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, wystąpiły w Gdyni, powiecie malborskim i powiecie chojnickim (o około 6 punktów procentowych).

1.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GM-M4-122 i GM-M5-122

1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabo widzących z zakresu matematyki zostały przygotowane na podstawie zestawu GM-M1-112, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GM-M4-122 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GM-M5-122 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

1.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie pomorskim 60 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz zadań był trudny – średni wynik wyniósł 37,07% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 32.

Tabela 32. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GM-M4-122 i GM-M5-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	60
Wynik minimalny w procentach	7
Wynik maksymalny w procentach	90
Mediana w procentach	30
Modalna w procentach	23
Wynik średni w procentach	37,07
Odchylenie standardowe w procentach	20,43

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 17% do 57% punktów. Wynik środkowy 30% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 30% i o wynikach powyżej 30% punktów.

1.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GM-M7-122

1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu matematyki przeznaczony był do sprawdzenia stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej. Zestaw ten składał się z 23 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. W zadaniach wyboru wielokrotnego uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. W trzech zadaniach otwartych uczeń sam wykonywał obliczenia. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

1.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie pomorskim 82 uczniów. Dla ogółu uczniów zestaw zadań był trudny – średni wynik wyniósł 39,43% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 33.

Tabela 33. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-M7-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	82
Wynik minimalny w procentach	3
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	30
Modalna w procentach	17
Wynik średni w procentach	39,43
Odchylenie standardowe w procentach	25,00

Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 13% do 63% punktów. Wynik 30% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 30% i o wynikach powyżej 30% punktów.

1.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-M8-122

1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

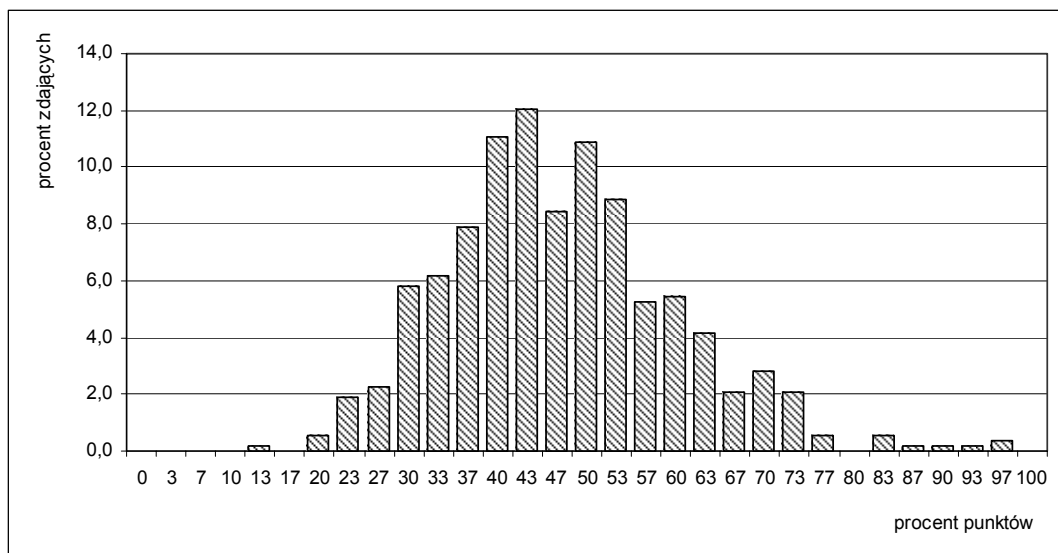
Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu matematyki miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań w opisanych w podstawie programowej. Zestaw egzaminacyjny składał się z 20 zadań, wśród których było 17 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. Wśród zadań zamkniętych wystąpiły zadania wyboru wielokrotnego oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

1.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywał w województwie pomorskim 532 uczniów. Dla ogółu uczniów był on trudny – średni poziom wykonania wyniósł niewiele ponad 47% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 34, a rozkład wyników – na rysunku 8.

Tabela 34. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-M8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	532
Wynik minimalny w procentach	13
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	47
Modalna w procentach	43
Wynik średni w procentach	47,17
Odchylenie standardowe w procentach	13,00



Rysunek 8. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GM-M8-122

Rozkład wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 33% do 60% punktów. Wynik 47% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 47% punktów i o wynikach powyżej 47% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany (modalną) otrzymało 64 uczniów. Żaden z uczniów nie uzyskał maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik 97% punktów możliwych do zdobycia osiągnęło dwóch zdających.

2. Część matematyczno-przyrodnicza – przedmioty przyrodnicze

2.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-P1-122

2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

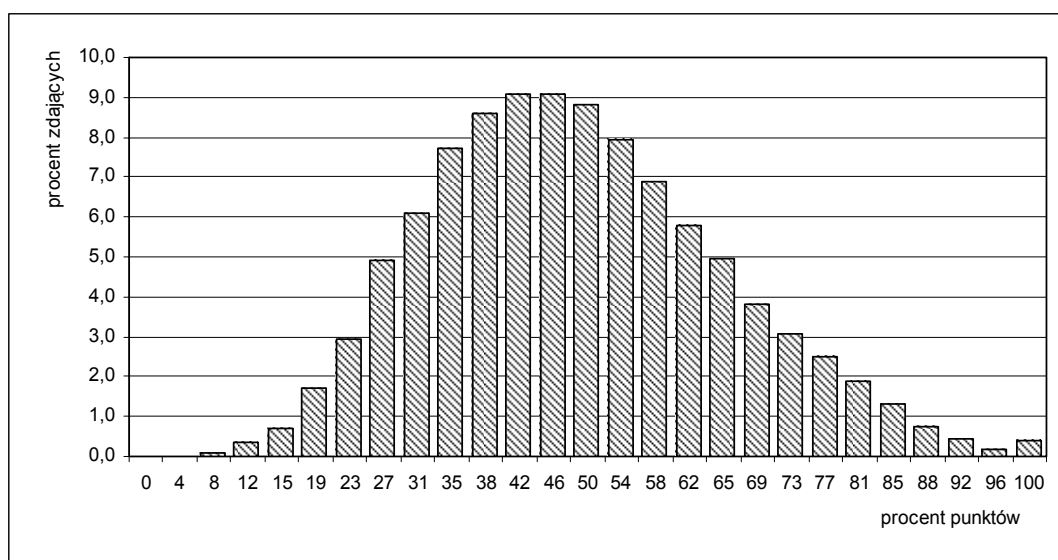
Zestaw standardowy z zakresu przedmiotów przyrodniczych przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierał 24 zadania zamknięte i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz, na dobieranie. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową mogli mieć czas pisania wydłużony do 80 minut.

2.1.2. Wyniki uczniów

Zadania z zestawu standardowego z zakresu przedmiotów przyrodniczych w województwie pomorskim rozwiązywało 23 559 uczniów, a w kraju prawie 400 tys. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 35.

Tabela 35. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GM-P1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie pomorskim	w kraju
Liczebność	23 559	393 760
Wynik minimalny w procentach	4	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	46	50
Modalna w procentach	42	46
Wynik średni w procentach	48,92	50
Odchylenie standardowe w procentach	16,62	16,8



Rysunek 9. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-P1-122

Statystyczny zdający z województwa pomorskiego uzyskał wynik średni 48,92% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju 50%. Zestaw zadań był dla zdających trudny. Najniższy wynik miał jeden zdający, a najwyższy – 98, w tym 87 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim.

Rozkład liczebności wyników z egzaminu zakresu przedmiotów przyrodniczych w województwie pomorskim jest zbliżony do rozkładu normalnego (rysunek 9.). Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 31%-65% punktów. Wynik 46% punktów dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 46% i o wynikach powyżej 46% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany to 42%. Otrzymało go 2 143 gimnazjalistów.

W tabeli 36. przedstawiono zróżnicowanie średnich wyników egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych w powiatach i miastach na prawach powiatu województwa pomorskiego.

Średnie wyniki procentowe uzyskane w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 44,90% punktów (powiat nowodworski) do 54,47% punktów (Sopot) – różnica między nimi wynosi ponad 9 punktów procentowych (tabela 36). Gimnazjaliści z Sopotu, Gdyni, Gdańska i powiatów: kwidzyńskiego, kościerskiego i gdańskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średnia w województwie pomorskim. Zdający z Sopotu, Gdyni, Gdańska i powiatu kwidzyńskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średni w kraju.

Tabela 36. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GM-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	942	46,92	15,74
chojnicki	1 186	47,83	15,71
człuchowski	725	45,74	15,12
gdański	1 011	49,25	16,97
kartuski	1 678	47,40	15,69
kościerski	805	49,62	16,51
kwidzyński	912	50,97	16,33
łęborski	781	46,68	16,19
Gdańsk	3 714	52,59	17,49
Gdynia	2 166	54,06	17,67
Słupsk	965	47,80	17,13
Sopot	186	54,47	18,11
malborski	721	46,42	15,74
nowodworski	427	44,90	15,80
pucki	844	45,48	15,04
słupski	1 012	48,76	16,08
starogardzki	1 457	46,12	15,20
sztumski	505	45,07	15,48
tczewski	1 226	45,87	16,27
wejherowski	2 296	48,19	16,00
Województwo pomorskie	23 559	48,92	16,62

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Wyniki egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych świadczą o zróżnicowaniu osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów szkół wiejskich a wynikami uczniów uczęszczających do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy wynosi ponad 6 punktów procentowych. Wyniki uczniów z gimnazjów zlokalizowanych w miastach do 20 tys. mieszkańców są zbliżone do wyników uczniów gimnazjów wiejskich (tabela 37.).

Tabela 37. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-P1-122

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	8016	46,37	15,47
miasto do 20 tys. mieszkańców	3958	46,86	15,73
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	5358	49,70	16,91
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6176	52,82	17,64

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Zestawiając wyniki zdających z uwzględnieniem statusu placówki, do której uczęszczali, dostrzega się ich zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy o około 7 punktów procentowych od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych (tabela 38.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się około 5% zdających.

Tabela 38. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GM-P1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	22 414	1 143
Wynik minimalny w procentach	4	8
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	46	58
Modalna w procentach	42	65
Wynik średni w procentach	48,57	55,43
Odchylenie standardowe w procentach	16,33	20,60

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających, zauważono, że z zakresu przedmiotów przyrodniczych dziewczęta i chłopcy uzyskali porównywalne wyniki (po około 49% punktów). Rozstęp wyników uzyskanych przez dziewczęta między powiatami wyniósł ponad 8 punktów procentowych (powiat pucki – 44,73%, Gdynia – 53,07%), a wyników uzyskanych przez chłopców ponad 11 punktów procentowych (powiat sztumski – 43,46% punktów, Gdynia – 54,99%). Nie zaobserwowano dużego zróżnicowania pomiędzy wynikami dziewcząt i wynikami chłopców w poszczególnych powiatach (tabela 39.)

Tabela 39. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wynikami chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GM-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	438	48,02	15,50	504	45,96	15,90
chojnicki	613	48,04	15,47	573	47,61	15,96
człuchowski	354	45,69	14,96	371	45,79	15,30
gdański	512	48,96	16,63	499	49,55	17,32
kartuski	805	47,58	15,28	873	47,23	16,07
kościerski	403	49,74	16,37	402	49,49	16,67
kwidzyński	448	49,82	15,79	464	52,08	16,78
łęborski	377	45,46	16,08	404	47,81	16,23
Gdańsk	1 890	52,31	17,03	1 824	52,87	17,96
Gdynia	1 054	53,07	16,62	1 112	54,99	18,56
Słupsk	455	48,11	16,13	510	47,53	17,99
Sopot	83	53,29	18,48	103	55,49	17,97
malborski	344	46,40	15,53	377	46,44	15,94
nowodworski	235	45,02	16,30	192	44,75	15,21
pucki	422	44,73	14,23	421	46,27	15,79
słupski	519	47,52	16,05	493	50,05	16,02
starogardzki	704	46,87	15,39	753	45,42	14,99
sztumski	231	46,99	16,30	274	43,46	14,59
tczewski	589	45,20	15,66	637	46,48	16,80
wejherowski	1 128	48,15	15,82	1 168	48,23	16,17
Województwo pomorskie	11 604	48,73	16,23	11 954	49,07	17,00

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających**Tabela 40.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GM-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	826	46,91	15,98	116	47,02	13,97
chojnicki	1 090	47,98	15,81	96	46,19	14,47
człuchowski	643	45,55	15,40	82	47,23	12,74
gdański	840	49,74	17,10	171	46,85	16,17
kartuski	1 398	47,29	15,97	279	47,95	14,27
kościerski	703	49,95	16,51	102	47,32	16,42
kwidzyński	819	51,11	16,34	93	49,71	16,27
łęborski	702	46,59	16,38	79	47,42	14,45
Gdańsk	2 683	53,33	17,61	1 031	50,65	17,05
Gdynia	1 588	55,14	17,95	578	51,08	16,51
Słupsk	767	46,81	17,13	198	51,65	16,64
Sopot	157	53,58	17,77	29	59,28	19,49
malborski	514	47,73	16,42	207	43,18	13,39
nowodworski	387	44,64	15,89	40	47,40	14,87
pucki	728	45,87	15,03	115	43,14	14,97
słupski	931	48,34	15,97	81	53,61	16,66
starogardzki	1 329	46,01	15,18	128	47,27	15,33
sztumski	404	45,13	15,85	101	44,86	13,98
tczewski	1 005	45,78	16,43	221	46,26	15,52
wejherowski	1 823	48,76	16,00	473	45,99	15,80
Województwo pomorskie	19 337	48,99	16,74	4 220	48,52	16,09

W tabeli 40. przedstawiono wyniki egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej w powiatach województwa pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki porównywalne do wyników swoich rówieśników bez dysleksji rozwojowej. Rozstęp wyników uzyskanych przez uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wyniósł 10 punktów procentowych (44,64% punktów – powiat nowodworski, 55,14% – Gdynia), a wyników uzyskanych przez uczniów z dysleksją – 16 punktów procentowych (43,14% punktów powiat pucki, 59,28% – Sopot). W poszczególnych powiatach obserwuje się zróżnicowanie wyników. Największe różnice w wynikach zdających, na korzyść uczniów ze stwierdzoną dysleksją, wystąpiły w Sopocie i w powiecie słupskim (o ponad 5 punktów procentowych). Natomiast największe różnice w wynikach zdających, na korzyść uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, wystąpiły w Gdyni i w powiecie malborskim (o ponad 4 punkty procentowe).

2.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GM-P4-122 i GM-P5-122

2.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu przedmiotów przyrodniczych zostały przygotowane na podstawie zestawu GM-P1-122, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GM-P4-122 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GM-P5-122 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało w województwie pomorskim 60 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był trudny – średni wynik wyniósł 44,15% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 41.

Tabela 41. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GM-P4-122 i GM-P5-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	60
Wynik minimalny w procentach	15
Wynik maksymalny w procentach	77
Mediana w procentach	46
Modalna w procentach	50
Wynik średni w procentach	44,15
Odchylenie standardowe w procentach	13,85

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 31% do 58% punktów. Wynik 46% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie grupy – o wynikach poniżej 46% i o wynikach powyżej 46% punktów.

2.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GM-P7-122

2.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów przyrodniczych dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zawierał 24 zadania zamknięte i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz, na dobieranie. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało w województwie pomorskim 82 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był trudny – średni wynik wyniósł 44,50% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 42.

Tabela 42. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-P7-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	82
Wynik minimalny w procentach	12
Wynik maksymalny w procentach	92
Mediana w procentach	42
Modalna w procentach	42
Wynik średni w procentach	44,50
Odchylenie standardowe w procentach	19,19

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 27% do 65% punktów. Wynik 42% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 42% i o wynikach powyżej 42% punktów.

2.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-P8-122

2.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

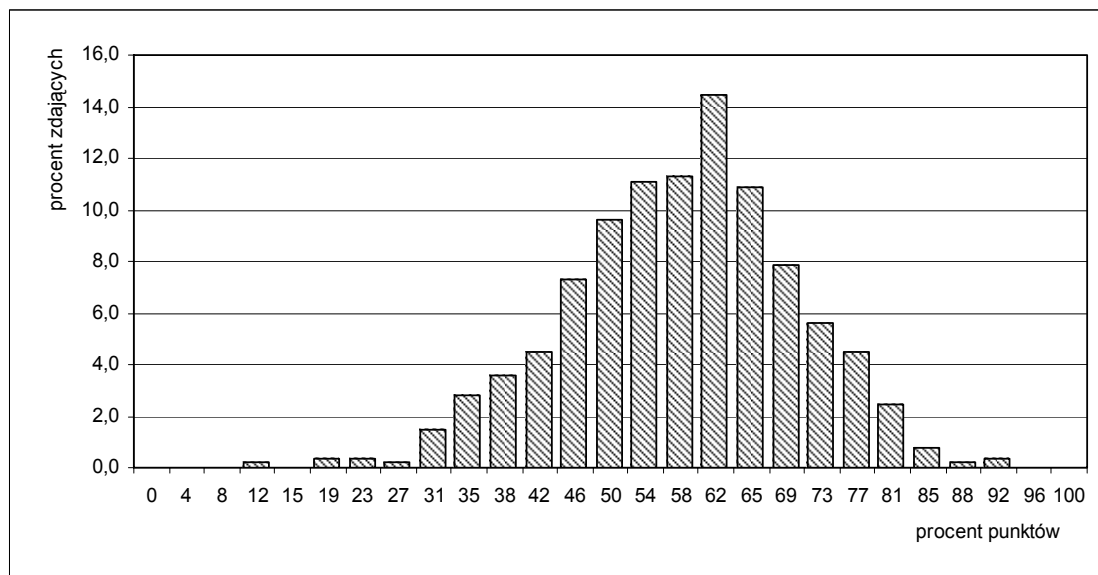
Zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim kończących naukę w gimnazjum sprawdzał stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 20 zadań zamkniętych i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz, na dobieranie. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało w województwie pomorskim 532 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był trudny – średni poziom wykonania wyniósł prawie 58% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 43., a rozkład wyników – na rysunku 10.

Tabela 43. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-P8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	532
Wynik minimalny w procentach	12
Wynik maksymalny w procentach	92
Mediana w procentach	58
Modalna w procentach	62
Wynik średni w procentach	57,81
Odchylenie standardowe w procentach	12,54

**Rysunek 10.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GM-P8-122

Rozkład wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 46% do 73% punktów. Wynik 58% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 58% punktów i o wynikach powyżej 58% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany (modalna) otrzymało 64 uczniów. Żaden z uczniów nie uzyskał maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik 97% punktów możliwych do zdobycia osiągnęło dwóch zdających.

Rozdział V. Wyniki uczniów – języki obce nowożytne

W województwie pomorskim w trzeciej części egzaminu gimnazjalnego uczniowie zdawali z wybranego przez siebie języka obcego: angielskiego, niemieckiego, rosyjskiego, francuskiego, hiszpańskiego lub włoskiego. W nowej formule egzaminu w tej części wyróżniono dwa poziomy: poziom podstawowy i poziom rozszerzony. Zestawy egzaminacyjne zostały opracowane według tego samego schematu, dlatego zostaje zaprezentowany jeden opis dla każdego typu zestawu.

1. Opis zestawów egzaminacyjnych na poziomie podstawowym

Zestawy dla uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się

Zestawy standardowe przeznaczone dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierały po 40 zadań zamkniętych, mających różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego, z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w jedenaście wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, mogli mieć czas pisania wydłużony do 80 minut.

Zestawy dla uczniów słabowidzących

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących zostały przygotowane na podstawie zestawów standardowych, których opis zamieszczono powyżej. Uczniowie słabo widzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawach z symbolem P4 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawach z symbolem P5 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

Zestawy dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zawierały po 40 zadań zamkniętych, mających różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w dziewięć wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

Zestawy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zawierały po 40 zadań zamkniętych, mających różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w trzynaście wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2. Opis zestawów egzaminacyjnych na poziomie rozszerzonym

Zestawy dla uczniów bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się

Zestawy standardowe przeznaczone dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierały po 20 zadań zamkniętych różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujętych w pięć wiązek. Zestawy zawierały również 10 zadań otwartych z luką, sprawdzających umiejętność stosowania środków językowych oraz jedno zadanie otwarte krótkiej odpowiedzi, w którym uczeń musiał stworzyć krótki e-mail. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, w tym z dysleksją rozwojową mogli mieć czas pisania wydłużony do 90 minut.

Zestawy dla uczniów słabowidzących

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z języków obcych nowożytnych zostały przygotowane na podstawie zestawu standardowego, którego opis zamieszczono powyżej. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawach z symbolem R4 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawach z symbolem R5 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

Zestawy dla uczniów słabosłyszący i niesłyszący

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów słabosłyszących zawierały po 20 zadań zamkniętych różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujętych w cztery wiązki. Zestawy zawierały również 15 zadań otwartych, ujętych w trzy wiązki, sprawdzających umiejętność stosowania środków językowych i tworzenia własnej wypowiedzi. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

Zestawy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zawierały po 20 zadań zamkniętych różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujętych w dziesięć wiązek. Zestawy zawierały również po 15 zadań otwartych, ujętych w trzy wiązki, sprawdzających umiejętność stosowania środków językowych i tworzenia własnej wypowiedzi. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

3. Język angielski

3.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GA-P1-122, GA-R1-122

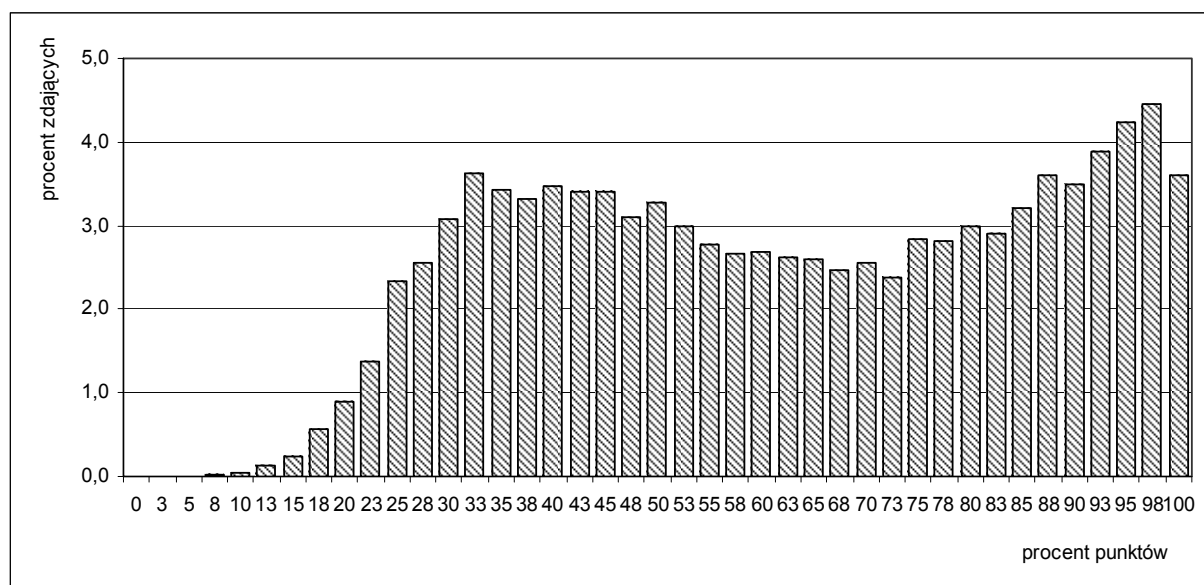
Zadania z zestawu standardowego z języka angielskiego w województwie pomorskim rozwiązywało 19 623 uczniów, a w kraju powyżej 327 tys. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 44.

Tabela 44. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GA-P1-122, GA-R1-122

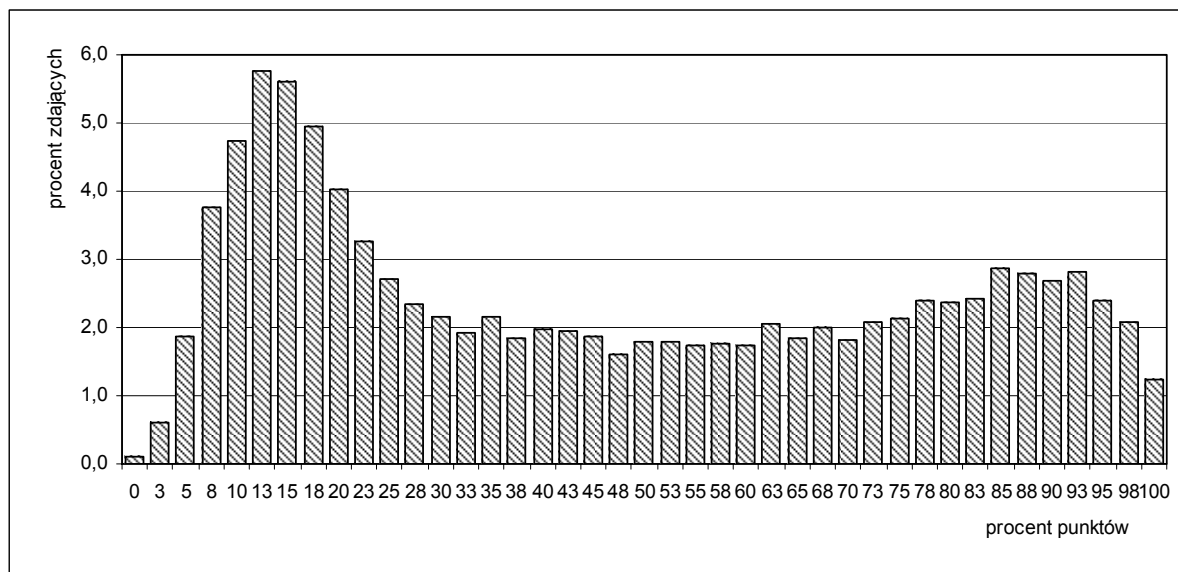
Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. pomorskie	kraj	woj. pomorskie	kraj
Liczebność	19 623	327 774	17 232	294 825
Wynik minimalny w procentach	3	0	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	63	63	43	43
Modalna w procentach	98	98	13	13
Wynik średni w procentach	62,38	63	46,33	46
Odchylenie standardowe w procentach	24,13	23,4	30,15	28,9

Statystyczny zdający egzamin z języka angielskiego na poziomie podstawowym uzyskał w województwie pomorskim wynik średni 62,38% punktów, w kraju 63%, zatem zestaw zadań był umiarkowanie trudny. Najniższy wynik miał jeden zdający, a najwyższy – 708, w tym 22 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim.

Rozkład liczebności wyników świadczy o wyraźnym zróżnicowaniu gimnazjalistów pod względem badanych na egzaminie umiejętności. Czynnikiem, który najbardziej różnicuje uczniów, w tym wypadku, jest lokalizacja szkoły. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 38-88% punktów. Wynik 63% punktów dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 63% i o wynikach powyżej 63% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany to 98% punktów. Otrzymało go 875 gimnazjalistów (rysunek 11.).



Rysunek 11. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GA-P1-122



Rysunek 12. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GA-R1-122

Zestaw zadań z języka angielskiego na poziomie rozszerzonym był dla zdających trudny. Wynik najczęściej uzyskiwany to 13% punktów. Otrzymało go 992 gimnazjalistów. Najniższy wynik (0% punktów) miało 16 zdających, a najwyższy (100%) – 212, w tym 22 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Rozkład liczebności wyników świadczy o zdecydowanym zróżnicowaniu gimnazjalistów pod względem badanych na egzaminie umiejętności (rysunek 12.).

W tabeli 45. podano wyniki zdających egzamin z języka angielskiego z uwzględnieniem powiatów.

Tabela 45. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GA-P1-122, GA-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	549	56,25	22,99	213	48,02	29,38
chojnicki	809	59,25	22,67	638	45,05	28,02
człuchowski	526	54,61	22,25	209	45,60	28,14
gdański	841	63,39	24,08	838	44,93	29,98
kartuski	1 493	57,25	22,36	1 378	37,93	26,99
kościerski	537	59,60	22,74	378	42,72	26,58
kwidzyński	844	60,36	22,35	799	42,64	27,34
łęborski	545	61,43	22,89	494	44,91	28,07
Gdańsk	3 422	70,09	24,25	3 320	53,88	31,81
Gdynia	2 014	73,61	23,46	2 010	59,97	30,14
Słupsk	841	63,44	25,34	734	49,66	30,82
Sopot	178	76,71	21,84	177	59,79	30,17
malborski	620	59,30	23,02	501	42,44	28,31
nowodworski	350	56,64	23,06	350	37,81	27,93
pucki	773	55,70	22,49	626	37,90	27,68
słupski	784	58,31	23,03	655	40,35	28,34
starogardzki	1 170	55,74	21,86	872	38,26	27,11
sztumski	394	51,57	21,55	353	33,51	24,95
tczewski	807	57,74	23,92	658	40,44	29,18
wejherowski	2 126	60,47	23,48	2 029	41,71	28,65
Województwo pomorskie	19 623	62,38	24,13	17 232	46,33	30,15

Z egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym średnie wyniki procentowe w powiatach województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 51,57% punktów (powiat sztumski) do 76,71% punktów (Sopot) – różnica między mini wynosi ponad 25 punktów procentowych. Jeszcze większy rozstęp wyników wystąpił na poziomie rozszerzonym egzaminu z języka angielskiego – ponad 26 punktów procentowych (powiat sztumski – 33,51% punktów i Gdynia – 59,97%).

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Zróżnicowanie osiągnięć badanych na egzaminie z języka angielskiego związane jest z położeniem szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów uczęszczających do szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy wynosi ponad 17 punktów procentowych na poziomie podstawowym i prawie 21 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym (tabela 46.).

Tabela 46. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GA-P1-122, GA-R1-122

Lokalizacja szkoły	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	6 160	53,93	21,82	4 982	34,93	25,33
Miasto do 20 tys. mieszkańców	3 183	59,07	23,16	2 635	42,42	28,93
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	4 578	65,27	23,54	4 040	50,11	29,60
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	5 688	70,99	24,17	5 571	55,61	31,42

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Analizując wyniki zdających z uwzględnieniem statusu placówki, dostrzega się znaczące różnice między nimi zwłaszcza na poziomie rozszerzonym. Zdający ze szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku zdających ze szkół publicznych o około 5 punktów procentowych na poziomie podstawowym i o ponad 25 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym (tabela 47.).

Tabela 47. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GA-P1-122, GA-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	zdający ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych	zdających ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych
Liczebność	18 642	979	16 362	870
Wynik minimalny w procentach	3	3	0	3
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	60	90	40	85
Modalna w procentach	98	100	13	93
Wynik średni w procentach	61,63	76,63	45,05	70,43
Odchylenie standardowe w procentach	23,80	25,53	29,64	29,43

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Tabela 48. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GA-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	256	59,51	22,43	293	53,40	23,13
chojnicki	399	62,80	21,93	410	55,80	22,87
człuchowski	270	55,23	22,01	256	53,95	22,52
gdański	423	65,38	23,35	418	61,36	24,66
kartuski	716	60,20	21,79	777	54,53	22,55
kościerski	270	62,16	21,81	267	57,01	23,40
kwidzyński	417	61,46	21,77	427	59,29	22,89
łęborski	261	63,42	22,20	284	59,60	23,40
Gdańsk	1 714	71,91	23,91	1 707	68,29	24,46
Gdynia	971	75,46	22,23	1 043	71,90	24,43
Słupsk	401	67,91	24,53	440	59,37	25,40
Sopot	80	76,66	21,16	98	76,76	22,48
malborski	293	61,66	22,79	327	57,19	23,06
nowodworski	178	58,60	23,60	172	54,61	22,37
pucki	384	56,93	22,09	389	54,47	22,83
słupski	398	57,99	22,75	386	58,65	23,34
starogardzki	572	59,24	21,04	597	52,41	22,13
sztumski	174	56,75	21,65	220	47,48	20,62
tczewski	373	60,25	23,05	434	55,58	24,47
wejherowski	1 039	64,24	22,91	1 089	56,95	23,51
Województwo pomorskie	9 589	64,79	23,47	10 034	60,08	24,49

Tabela 49. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GA-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	109	50,60	28,99	104	45,31	29,68
chojnicki	328	49,91	27,33	310	39,91	27,88
człuchowski	104	46,73	27,15	105	44,48	29,17
gdański	422	47,57	30,00	416	42,24	29,75
kartuski	665	42,46	26,85	713	33,70	26,45
kościerski	190	46,70	25,02	188	38,70	27,56
kwidzyński	395	44,58	27,49	404	40,75	27,10
łęborski	241	48,13	27,10	253	41,84	28,68
Gdańsk	1 674	56,76	31,42	1 646	50,96	31,95
Gdynia	971	62,54	28,96	1 039	57,57	31,03
Słupsk	373	53,65	31,07	361	45,55	30,06
Sopot	80	59,78	29,22	97	59,79	31,07
malborski	248	44,82	27,35	253	40,11	29,08
nowodworski	178	41,29	28,76	172	34,22	26,65
pucki	307	40,83	27,69	319	35,09	27,41
słupski	335	40,26	28,33	320	40,44	28,41
starogardzki	442	41,67	26,94	430	34,76	26,88
sztumski	166	39,89	25,52	187	27,85	23,05
tczewski	311	43,40	28,91	348	37,75	29,17
wejherowski	994	46,44	28,56	1 037	37,30	28,13
Województwo pomorskie	8 533	49,55	29,71	8 702	43,18	30,25

Analizując wyniki egzaminu z języka angielskiego ze względu na płeć zdających (tabele 48. i 49.) zauważono, że dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od wyników chłopców zarówno na poziomie podstawowym (o prawie 5 punktów procentowych), jak i na poziomie rozszerzonym (o ponad 6 punktów procentowych). Największe różnice między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców na obu poziomach egzaminu, na korzyść dziewcząt, wystąpiły w powiecie sztumskim (ponad 9 punktów procentowych na poziomie podstawowym i 12 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym) i w Słupsku – ponad 8 punktów procentowych na obu poziomach. W powiecie chojnickim dziewczęta uzyskały z egzaminu na poziomie rozszerzonym o 10 punktów procentowych więcej niż chłopcy. Najbardziej zbliżone wyniki na obu poziomach uzyskały gimnazjalistki i gimnazjaliści z Sopotu.

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabelach 50. i 51. przedstawiono wyniki egzaminu z języka angielskiego w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania u zdających dysleksji rozwojowej. Zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskali wyniki niższe do wyników swoich rówieśników bez dysleksji (o około 4 punkty procentowe z egzaminu na poziomie podstawowym i ponad 6 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym). W niektórych powiatach województwa pomorskiego różnica ta była jeszcze większa. Wyniosła ponad 10 punktów procentowych dla wyników egzaminu na poziomie podstawowym w czterech powiatach, a dla wyników egzaminu na poziomie rozszerzonym w 8 powiatach.

Tabela 50. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GA-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	477	56,90	22,94	72	51,94	23,03
chojnicki	734	59,44	22,90	75	57,37	20,34
człuchowski	463	54,84	22,14	63	52,90	23,14
gdański	690	65,72	23,83	151	52,72	22,38
kartuski	1 230	57,87	22,71	263	54,33	20,45
kościerski	468	60,53	22,96	69	53,30	20,24
kwidzyński	759	61,51	22,29	85	50,06	20,27
łęborski	496	62,00	23,19	49	55,71	18,90
Gdańsk	2 468	72,43	24,07	953	64,08	23,68
Gdynia	1 478	75,96	22,87	536	67,15	23,87
Słupsk	662	61,91	25,49	179	69,09	23,99
Sopot	150	76,08	22,16	28	80,09	20,07
malborski	445	62,66	23,23	175	50,76	20,15
nowodworski	317	57,02	23,46	33	52,95	18,59
pucki	678	57,11	22,33	95	45,58	21,04
słupski	719	58,30	23,16	65	58,46	21,71
starogardzki	1 068	55,79	21,80	101	55,32	22,63
sztumski	321	52,30	22,23	73	48,39	18,06
tczewski	662	58,22	23,84	145	55,55	24,26
wejherowski	1 697	62,62	23,27	429	51,98	22,37
Województwo pomorskie	15 982	63,17	24,16	3 639	58,86	23,60

Tabela 51. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GA-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	196	47,88	29,89	17	49,56	23,32
chojnicki	574	45,87	28,06	64	37,73	26,81
człuchowski	185	45,28	28,22	24	48,02	28,01
gdański	687	47,69	30,10	151	32,35	26,00
kartuski	1 130	39,10	27,48	248	32,60	23,97
kościerski	328	44,57	26,58	50	30,55	23,42
kwidzyński	721	44,30	27,35	78	27,28	22,04
łęborski	451	45,68	28,41	43	36,86	23,00
Gdańsk	2 400	56,84	31,75	920	46,17	30,67
Gdynia	1 474	62,96	29,73	536	51,77	29,77
Słupsk	564	48,14	30,89	170	54,72	30,12
Sopot	150	59,12	30,29	27	63,52	29,74
malborski	361	46,13	28,86	140	32,93	24,47
nowodworski	317	38,57	28,33	33	30,53	22,79
pucki	551	39,39	27,59	75	26,97	25,96
słupski	601	40,54	28,47	54	38,15	27,05
starogardzki	790	38,54	27,28	82	35,52	25,49
sztumski	288	35,25	25,27	65	25,81	22,01
tczewski	548	40,87	29,34	110	38,27	28,38
wejherowski	1 621	43,98	28,71	408	32,69	26,59
Województwo pomorskie	13 937	47,55	30,22	3 295	41,18	29,28

3.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GA-P4-122, GA-P5-122, GA-R4-122, GA-R5-122

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie pomorskim rozwiązywało 45 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 39 uczniów. Dla ogółu uczniów oba zestawy zadań były trudne. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 45. Zbyt mała populacja zdających nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 45. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GA-P4-122, GA-R4-122, GA-P5-122, GA-R5-122,

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	45	39
Wynik minimalny w procentach	18	0
Wynik maksymalny w procentach	98	88
Mediana w procentach	38	20
Modalna w procentach	38	13
Wynik średni w procentach	48,78	31,68
Odchylenie standardowe w procentach	22,68	25,48

3.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GA-P7-122, GA-R7-122

Dostosowany dla uczniów dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym rozwiązywało w województwie pomorskim 70 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 59 uczniów. Dla ogółu uczniów rozwiązujących zadania z poziomu podstawowego zestaw zadań był umiarkowanie trudny, a dla zdających poziom rozszerzony – trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 53. Zbyt mała populacja zdających nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 53. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GA-P7-122, GA-R7-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	70	59
Wynik minimalny w procentach	25	3
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	53	23
Modalna w procentach	68	58
Wynik średni w procentach	66,23	54,45
Odchylenie standardowe w procentach	20,40	29,08

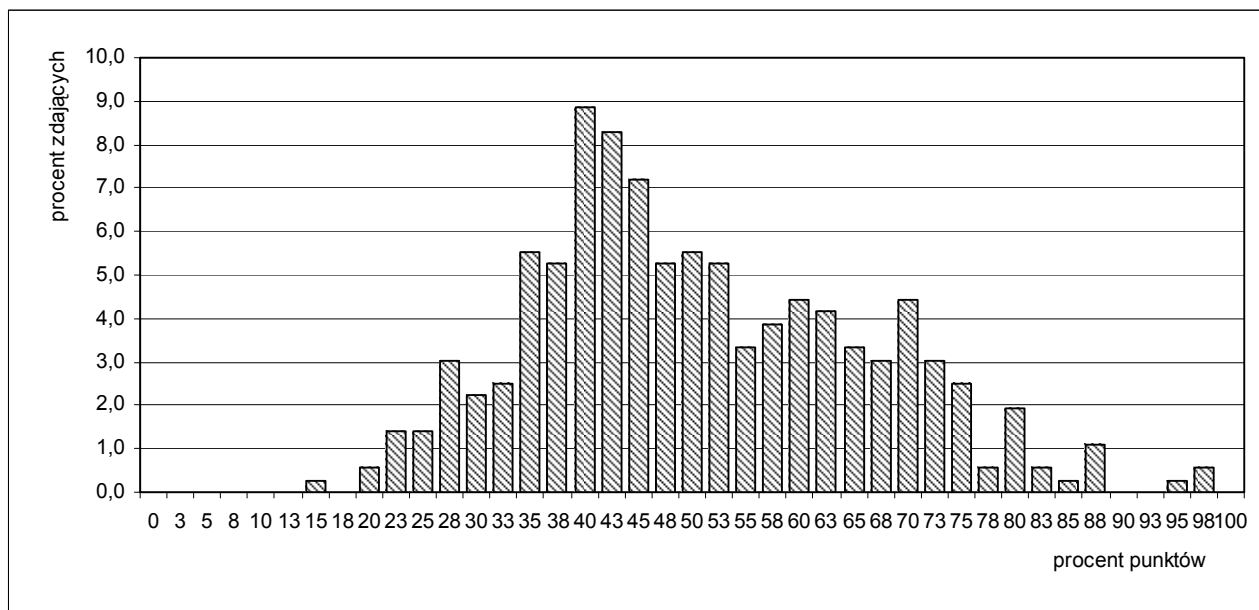
3.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestawy GA-P8-122, GA-R8-122

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie pomorskim rozwiązywało 361 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 18 uczniów. Dla ogółu uczniów rozwiązujących zadania z poziomu podstawowego zestaw zadań był umiarkowanie trudny, a dla zdających poziom rozszerzony – trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 54.

Tabela 54. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GA-P8-122, GA-R8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	361	18
Wynik minimalny w procentach	15	5
Wynik maksymalny w procentach	98	93
Mediana w procentach	40	13
Modalna w procentach	48	28
Wynik średni w procentach	50,55	32,50
Odchylenie standardowe w procentach	15,50	23,55

Z rozkładu wyników egzaminu na poziomie podstawowym odczytujemy, że około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 35% do 68% punktów. Wynik 40% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 40% punktów i o wynikach powyżej 40% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany 48% punktów (modalna) otrzymało 32 uczniów. Żaden z uczniów nie uzyskał maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik, 98% punktów możliwych do zdobycia, osiągnęło dwóch zdających (rysunek 13.).



Rysunek 13. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GA-P8-122

4. Język niemiecki

4.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GN-P1-122, GN-R1-122

Zadania z zestawu standardowego z języka niemieckiego w województwie pomorskim rozwiązywało 3 727 uczniów na poziomie podstawowym i 2 636 na poziomie rozszerzonym. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 55.

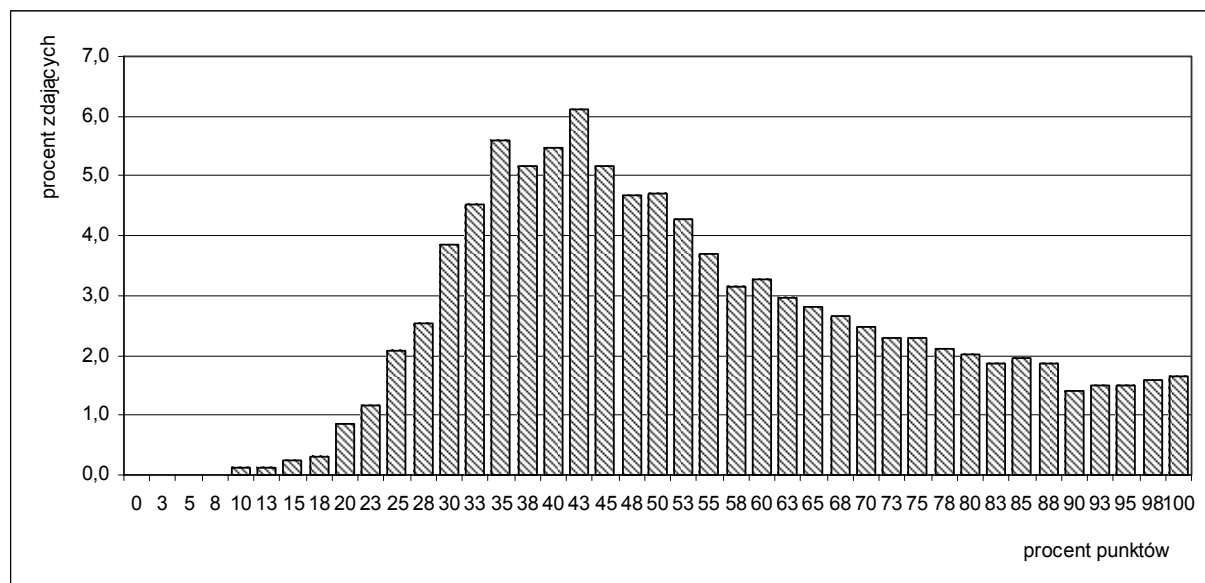
Tabela 55. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GN-P1-122, GN-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. pomorskie	kraj	woj. pomorskie	kraj
Liczebność	3 727	55 731	2 636	37 660
Wynik minimalny w procentach	10	0	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	50	53	20	25
Modalna w procentach	43	43	15	15
Wynik średni w procentach	53,98	57	28,23	33
Odchylenie standardowe w procentach	20,48	21,2	21,53	23,6

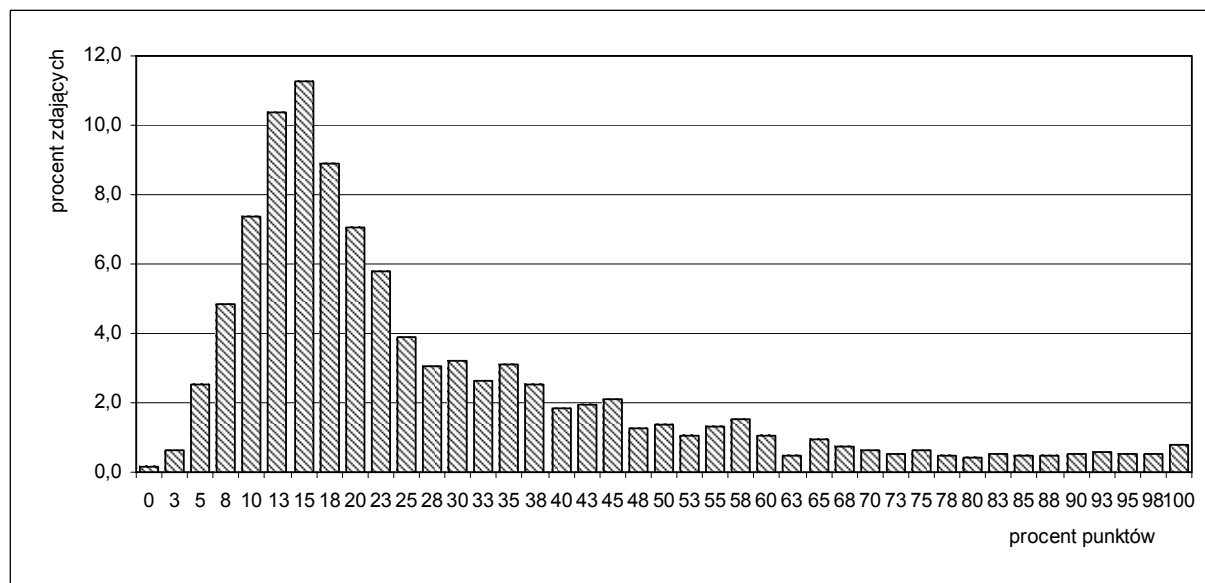
Statystyczny uczeń kończący gimnazjum w województwie pomorskim zdający egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym uzyskał wynik średni 53,98% punktów, a w kraju 57%. Zestaw zadań z poziomu podstawowego był dla zdających umiarkowanie trudny, a z poziomu rozszerzonego – trudny. Najniższy wynik na obu poziomach miało po czterech zdających, a najwyższy – 62 zdających na poziomie podstawowym i – 21 na poziomie rozszerzonym, w tym 11 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim.

Rozkłady liczebności wyników egzaminu na obu poziomach (rysunki 14. i 15.) świadczą o różnicowaniu gimnazjalistów pod względem badanych umiejętności. Z poziomu podstawowego około

70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 33-75% punktów. Wynik najczęstszy to 43% punktów. Otrzymało go 228 gimnazjalistów. Z poziomu rozszerzonego około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 8-50% punktów. Wynik najczęstszy to 15% punktów. Otrzymało go 297 gimnazjalistów



Rysunek 14. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GN-P1-122



Rysunek 15. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GN-R1-122

Średnie wyniki procentowe egzaminu z języka niemieckiego na poziomie podstawowym w powiatach województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 46,88% punktów (Sopot – do egzaminu przystąpiło tylko 8 zdających) do 59,74% punktów (Gdańsk) – różnica między nimi wynosi ponad 13 punktów procentowych. (tabela 56.).

Średnie wyniki procentowe egzaminu z języka niemieckiego na poziomie rozszerzonym są bardzo zróżnicowane, również ze względu na niewielką liczebność populacji zdających w niektórych powiatach (tabela 56).

Gimnazjaliści z Gdańska, powiatu puckiego i powiatu sztumskiego uzyskali na obu poziomach egzaminu z języka niemieckiego średni wynik wyższy niż średnia w kraju.

Tabela 56. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GN-P1-122, GN-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	392	56,37	21,64	352	27,66	20,87
chojnicki	376	55,66	18,54	334	28,53	20,19
człuchowski	169	54,53	20,89	134	31,57	19,77
gdański	170	49,43	18,42	62	26,65	17,45
kartuski	181	53,31	18,80	118	27,75	19,80
kościerski	268	54,51	19,78	214	25,67	19,70
kwidzyński	54	50,32	16,93	37	26,08	18,65
łęborski	236	54,26	21,09	207	26,73	20,91
Gdańsk	222	59,74	22,90	79	50,76	29,57
Gdynia	110	52,95	21,94	7	57,50	43,40
Słupsk	103	52,31	21,92	70	26,43	22,51
Sopot	8	46,88	23,14	-	-	-
malborski	100	48,25	17,69	65	24,85	18,54
nowodworski	77	54,32	18,50	9	40,28	32,17
pucki	70	59,04	23,63	27	40,83	31,13
słupski	225	50,77	18,02	138	23,17	17,84
starogardzki	288	55,28	19,70	248	25,02	18,88
sztumski	94	59,12	20,72	82	35,82	22,30
tczewski	418	50,50	20,78	336	26,00	21,77
wejherowski	166	52,52	21,75	116	30,54	22,83
Województwo pomorskie	3 727	53,98	20,48	2 636	28,23	21,53

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Tabela 57. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GN-P1-122

Lokalizacja szkoły	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	1 824	54,12	19,37	1 363	27,33	19,09
Miasto do 20 tys. mieszkańców	747	53,05	20,81	578	26,62	20,48
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	755	52,84	21,57	566	28,70	24,31
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	379	57,58	22,40	128	42,89	30,52

Wyniki egzaminu z języka niemieckiego na poziomie podstawowym wskazują na niewielkie zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów z gimnazjów wiejskich a wynikami uczniów, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy wynosi zaledwie 3 punkty procentowe. Zdający z gimnazjów wiejskich uzyskali wyższe wyniki od wyników zdających z małych i średnich miast. Wyniki uczniów z gimnazjów

zlokalizowanych w miastach do 20 tys. mieszkańców są zbliżone do wyników uczniów z gimnazjów w miastach od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców.

Rozstęp wyników na poziomie rozszerzonym pomiędzy wynikami uczniów uczęszczających do szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy wynosi ponad 15 punktów procentowych (tabela 57.).

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Zdający uczęszczający do szkół publicznych uzyskali z egzaminu z języka niemieckiego wynik średni wyższy o około 8 punktów procentowych od wyniku swoich rówieśników ze szkół niepublicznych (tabela 58.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się około 5% zdających. Mniejsze zróżnicowanie wyników występuje na poziomie rozszerzonym – niewiele ponad 1 punkt procentowy.

Tabela 58. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GN-P1-122, GN-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	zdający ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych	zdających ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych
Liczebność	3 585	139	2 572	64
Wynik minimalny w procentach	10	10	0	3
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	50	38	20	15
Modalna w procentach	43	33	15	13
Wynik średni w procentach	54,26	46,65	28,25	26,88
Odchylenie standardowe w procentach	20,22	25,00	21,31	28,92

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analiza wyników egzaminu z języka niemieckiego na obu poziomach wykazała, że dziewczęta uzyskały wyniki wyższe niż wyniki chłopców o ponad 8 punktów procentowych. Największe różnica między średnimi wynikami dziewcząt a średnimi wynikami chłopców na obu poziomach, na korzyść dziewcząt, wystąpiła w powiecie człuchowskim (ponad 18 punktów procentowych). W 7 powiatach (bytowskim, chojnickim, gdańskim, kartuskim, kościerskim, malborskim i sztumskim) dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od wyników chłopców o ponad 10 punktów procentowych. Rozstęp wyników między wynikami dziewcząt w poszczególnych powiatach wyniósł ponad 11 punktów procentowych (powiat tczewski – 53,02% punktów, powiat szumski – 64,38%), a między wynikami chłopców ponad 15 punktów procentowych (powiat malborski – 43,01% punktów, powiat pucki – 58,13%). W analizie nie uwzględniono wyników uzyskanych przez zdających w Sopocie z uwagi na ich małą liczbę. W tabeli 60. nie podano wyniku, gdy do egzaminu przystąpiło mniej niż trzech zdających.

Tabela 59. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GN-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	181	62,35	21,95	210	51,33	20,05
chojnicki	213	60,21	17,90	162	49,63	17,71
człuchowski	84	63,93	19,78	85	45,24	17,62
gdański	89	54,58	19,04	81	43,77	16,00
kartuski	86	60,26	18,52	95	47,03	16,80
kościerski	133	59,66	19,64	135	49,43	18,63
kwidzyński	22	53,64	17,38	32	48,05	16,49
łęborski	116	53,53	21,74	120	54,96	20,51
Gdańsk	123	62,66	21,34	99	56,11	24,32
Gdynia	56	55,49	23,45	54	50,32	20,14
Słupsk	43	57,85	21,91	60	48,33	21,23
Sopot	3	43,33	25,17	5	49,00	24,60
malborski	51	53,28	19,22	49	43,01	14,35
nowodworski	57	55,88	17,59	20	49,88	20,72
pucki	38	59,80	24,35	32	58,13	23,11
słupski	120	53,94	19,10	105	47,14	16,05
starogardzki	132	58,20	18,87	155	53,00	20,02
sztumski	48	64,38	20,43	46	53,64	19,78
tczewski	216	53,02	21,41	202	47,80	19,77
wejherowski	88	56,02	20,95	78	48,56	22,08
Województwo pomorskie	1 899	57,97	20,51	1 825	49,83	19,59

Tabela 60. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GN-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	165	34,24	22,83	187	21,84	17,03
chojnicki	190	32,68	20,45	144	23,04	18,53
człuchowski	73	39,55	21,02	61	22,01	12,87
gdański	33	32,88	18,52	29	19,57	13,18
kartuski	60	33,67	20,95	58	21,64	16,59
kościerski	107	31,68	22,32	107	19,65	14,45
kwidzyński	14	31,61	23,73	23	22,72	14,32
łęborski	95	27,26	20,85	112	26,27	21,05
Gdańsk	43	49,30	27,06	36	52,50	32,62
Gdynia	5	79,00	28,32	2	3,75	1,77
Słupsk	31	29,44	23,26	39	24,04	21,90
Sopot	0	-	-	1	-	-
malborski	34	30,51	22,01	31	18,63	11,14
nowodworski	7	37,86	26,67	2	-	-
pucki	12	44,58	28,18	15	37,83	33,98
słupski	73	27,64	19,95	65	18,15	13,62
starogardzki	119	26,51	19,14	129	23,64	18,61
sztumski	46	42,28	24,36	36	27,57	16,21
tczewski	180	28,39	22,39	156	23,24	20,77
wejherowski	63	33,29	22,00	53	27,26	23,58
Województwo pomorskie	1 350	32,49	22,41	1 286	23,73	19,58

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających**Tabela 61.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GN-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	347	56,68	21,87	44	54,49	19,80
chojnicki	355	55,71	18,39	20	54,38	21,82
człuchowski	151	54,72	21,21	18	52,92	18,48
gdański	150	48,82	18,35	20	54,00	18,77
kartuski	164	54,05	18,95	17	46,18	16,04
kościerski	235	55,41	19,73	33	48,03	19,21
kwidzyński	46	49,46	16,46	8	55,31	19,89
łęborski	206	53,81	21,11	30	57,33	21,06
Gdańsk	153	61,39	22,92	69	56,09	22,58
Gdynia	73	58,08	23,04	37	42,84	15,44
Słupsk	87	51,98	21,82	16	54,06	23,09
Sopot	7	43,57	22,86	1	-	-
malborski	68	51,43	17,52	32	41,48	16,35
nowodworski	70	54,86	18,81	7	48,93	15,13
pucki	50	61,55	23,49	20	52,75	23,38
słupski	209	50,75	18,19	16	50,94	16,30
starogardzki	260	56,40	19,78	27	45,65	15,26
sztumski	74	59,32	21,28	20	58,38	18,99
tczewski	343	50,44	20,87	75	50,77	20,49
wejherowski	122	53,71	20,97	44	49,20	23,72
Województwo pomorskie	3 170	54,47	20,47	554	51,18	20,22

Tabela 62. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GN-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	315	27,90	21,24	37	25,54	17,52
chojnicki	315	28,49	19,91	19	29,08	25,09
człuchowski	120	32,00	19,95	14	27,86	18,42
gdański	55	26,64	17,87	7	26,79	14,84
kartuski	112	28,19	20,12	6	19,58	10,18
kościerski	188	26,36	19,85	26	20,67	18,21
kwidzyński	31	26,53	19,60	6	23,75	13,85
łęborski	180	26,14	20,70	27	30,65	22,29
Gdańsk	54	51,85	30,08	25	48,40	28,88
Gdynia	7	57,50	43,40	0	0,00	0,00
Słupsk	58	26,72	22,14	12	25,00	25,18
Sopot	1	-	-	0	-	-
malborski	47	26,49	17,67	18	20,56	20,55
nowodworski	8	44,69	31,35	1	-	-
pucki	18	46,39	31,33	9	29,72	29,25
słupski	125	23,72	18,21	13	17,88	13,26
starogardzki	223	25,78	19,22	25	18,20	14,10
sztumski	65	35,65	22,94	17	36,47	20,27
tczewski	269	26,25	22,07	67	24,96	20,69
wejherowski	85	29,56	21,23	31	33,23	26,94
Województwo pomorskie	2 276	28,35	21,43	360	27,40	22,14

W tabelach 61. i 62. przedstawiono wyniki z egzaminu z języka niemieckiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających w powiatach województwa pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki niższy od wyników swoich rówieśników bez dysleksji – o około 3 punkty procentowe na poziomie podstawowym i o około 1 punkt procentowy na poziomie rozszerzonym. W tabelach 60.i 61 nie podano wyniku, gdy do egzaminu przystąpiło mniej niż trzech zdających.

4.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GN-P4-122, GN-P5-122, GN-R4-122, GN-R5-122

Wartości parametrów statystycznych podano w tabeli 63. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 63. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GN-P4-122, GN-R4-122, GN-P5-122, GN-R5-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	15	9
Wynik minimalny w procentach	28	13
Wynik maksymalny w procentach	90	73
Mediana w procentach	45	18
Modalna w procentach	33	15
Wynik średni w procentach	53,68	28,9
Odchylenie standardowe w procentach	21,05	19,85

4.3. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący – zestaw GN-P7-122, GN-R7-122

Wartości parametrów statystycznych podano w tabeli 64. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 64. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GN-P7-122, GN-R7-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	11	7
Wynik minimalny w procentach	38	10
Wynik maksymalny w procentach	90	80
Mediana w procentach	38	28
Modalna w procentach	55	28
Wynik średni w procentach	57,73	31,78
Odchylenie standardowe w procentach	15,35	24,23

4.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestawy GN-P8-122, GN-R8-122

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z języka niemieckiego na poziomie podstawowym w województwie pomorskim rozwiązywało 167 uczniów. Dla ogółu uczniów rozwiązujących zadania z poziomu podstawowego zestaw zadań był umiarkowanie trudny,

Wartości parametrów statystycznych podano w tabeli 65. Populacja zdających jest zbyt niejednorodna, aby można było formułować wnioski dotyczące osiągnięć uczniów.

Tabela 65. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GN-P8-122, GN-R8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	167	8
Wynik minimalny w procentach	23	15
Wynik maksymalny w procentach	90	48
Mediana w procentach	70	30
Modalna w procentach	63	33
Wynik średni w procentach	60,75	32,50
Odchylenie standardowe w procentach	13,55	12,10

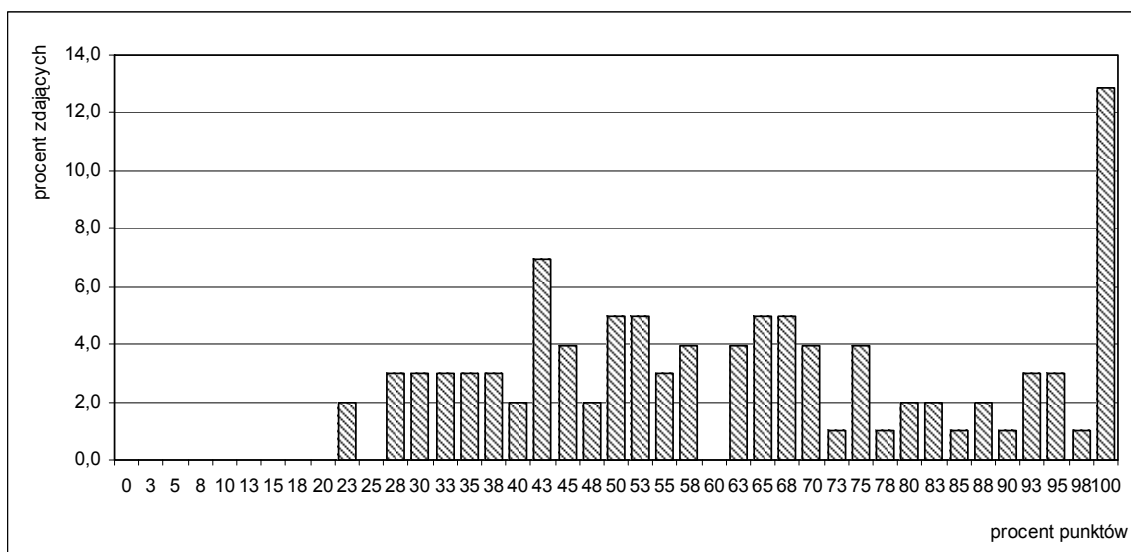
5. Język rosyjski

5.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GR-P1-122, GR-R1-122

Wyniki zdających egzamin z języka rosyjskiego przedstawiono w tabeli 66. i na rysunku 16. Zbyt mała liczność populacji zdających w powiatach (tabela 67.) nie uprawnia do wyciągania wniosków..

Tabela 66. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestawy GR-P1-122, GR-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. pomorskie	kraj	woj. pomorskie	kraj
Liczebność	101	8 402	3	4 082
Wynik minimalny w procentach	23	5	13	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	95	100
Mediana w procentach	63	65	20	33
Modalna w procentach	100	78	13	18
Wynik średni w procentach	63,08	65	42,50	38
Odchylenie standardowe w procentach	23,35	21,8	45,63	22,5



Rysunek 16. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GR-P1-122

Tabela 67. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestawy GR-P1-122 i GR-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
człuchowski	29	44,83	13,58
kartuski	5	63,00	20,57
kwidzyński	11	48,64	22,59
Gdańsk	17	98,38	2,92
Słupsk	19	70,92	17,14
sztumski	17	60,74	12,37
Województwo pomorskie	101	63,07	23,35

6. Język francuski

6.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GF-P1-122, GF-R1-122

Wartości parametrów statystycznych podano w tabeli 68. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 68. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestawy GF-P1-122, GF-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. pomorskie	kraj	woj. pomorskie	kraj
Liczebność	53	1 428	11	693
Wynik minimalny w procentach	20	13	40	3
Wynik maksymalny w procentach	100	100	95	100
Mediana w procentach	75	70	80	70
Modalna w procentach	90	100	80	100
Wynik średni w procentach	67,70	69	77,05	63
Odchylenie standardowe w procentach	23,93	25,1	16,13	31,2

7. Język hiszpański

7.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GE-P1-122, GE-R1-122

Wartości parametrów statystycznych podano w tabeli 69. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 69. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestawy GE-P1-122, GE-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. pomorskie	kraj	woj. pomorskie	kraj
Liczebność	34	232	9	71
Wynik minimalny w procentach	20	18	55	18
Wynik maksymalny w procentach	100	100	85	100
Mediana w procentach	64	78	65	73
Modalna w procentach	63	98	55	83
Wynik średni w procentach	64,55	71	68,90	69
Odchylenie standardowe w procentach	24,08	25,4	12,33	19,3

8. Język włoski

8.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GW-P1-122,

Wartości parametrów statystycznych podano w tabeli 70. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 70. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GW-P1-122,

Parametr statystyczny	Wartość parametru poziomu podstawowego	
	w województwie pomorskim	w kraju
Liczebność	7	68
Wynik minimalny w procentach	25	18
Wynik maksymalny w procentach	53	100
Mediana w procentach	30	62
Modalna w procentach	30	30
Wynik średni w procentach	34,29	62
Odchylenie standardowe w procentach	10,28	27,5

Rozdział VI. Wyniki szkół

1. Średnie wyniki szkół

W poniższych tabelach 71. i 72. przedstawiono podstawowe parametry statystyczne wyników. Rozstęp pomiędzy średnimi wynikami szkół w województwie pomorskim dla egzaminu z zakresu **języka polskiego** wyniósł 68,78 punktów procentowych, dla egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie** – 69,88 punktów procentowych, dla egzaminu z zakresu **matematyki** – 83,20 punktów procentowych, a dla egzaminu z **zakresu przedmiotów przyrodniczych** – 54,88 punktów procentowych

Tabela 71. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim – zestawy GH-P1-122, GH-H1-122, GM-M1-122, GM-P1-122

Parametr statystyczny	Cześć humanistyczna – z zakresu		Cześć matematyczno-przyrodnicza – z zakresu	
	języka polskiego	historii i wiedzy o społeczeństwie	matematyki	przedmiotów przyrodniczych
Liczba szkół	380	380	380	380
Wynik minimalny w procentach	21,29	21,21	10,00	26,19
Wynik maksymalny w procentach	90,07	91,09	93,20	81,07
Mediana w procentach	61,56	57,65	44,19	47,50
Wynik średni w procentach	61,51	58,30	46,06	48,48
Odchylenie standardowe w procentach	10,63	9,83	12,91	8,37

Rozstęp pomiędzy średnimi wynikami szkół w województwie pomorskim dla egzaminu z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym wyniósł 67,82 punktów procentowych, a na poziomie rozszerzonym – 92,50 punktów procentowych, z **języka niemieckiego** na poziomie podstawowym – 72,50 punktów procentowych, na poziomie rozszerzonym – 97,50 punktów procentowych

Tabela 72. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim – zestawy GA-P1-122, GA-R1-122, GN-P1-122, GN-R1-122

Parametr statystyczny	Język angielski		Język niemiecki	
	poziom podstawowy	poziom rozszerzony	poziom podstawowy	poziom rozszerzony
Liczba szkół	369	347	273	199
Wynik minimalny w procentach	30,31	5,00	27,50	2,50
Wynik maksymalny w procentach	98,13	97,50	100,00	100,00
Mediana w procentach	58,49	40,45	53,75	27,50
Wynik średni w procentach	60,79	45,83	56,76	35,14
Odchylenie standardowe w procentach	14,07	19,20	15,94	23,69

2. Średnie wyniki szkół na skali znormalizowanej (staninowej)

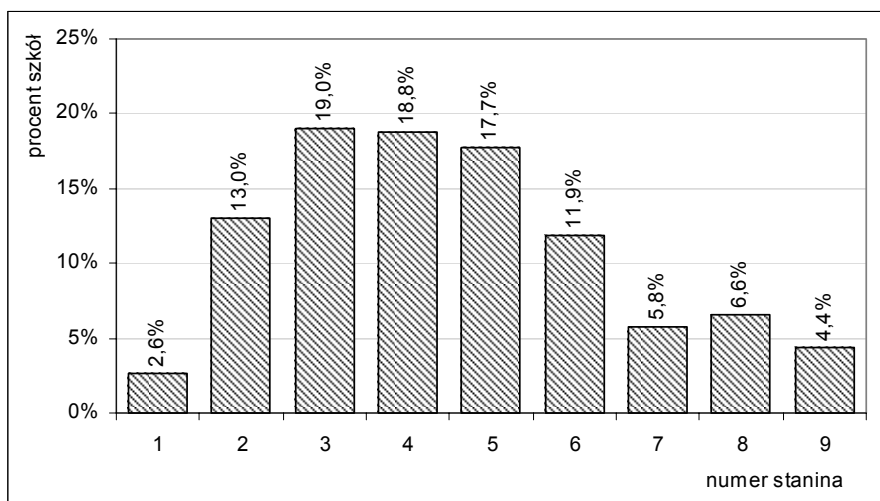
Skala znormalizowana umożliwia porównywanie wyników szkół w kolejnych latach. Przedziały procentowe wyników egzaminu gimnazjalnego w 2012 roku zostały ustalone w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej dla wszystkich szkół w kraju. Nie brano pod uwagę szkół, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 5 uczniów.

W tabelach od 73. do 78. podano przedziały procentowe wyników egzaminu gimnazjalnego w kraju. Na rysunkach od 17. do 22. przedstawiono procentowe rozkłady średnich wyników szkół na skali staninowej w województwie pomorskim.

Srednie wyniki szkół z egzaminu zakresu języka polskiego na skali znormalizowanej

Tabela 73. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu języka polskiego – zestaw GH-P1-112

Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedział procentowy	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
	17,8-37,0	37,1-54,3	54,4-59,2	59,3-62,6	62,7-66,4	66,5-69,8	69,9-74,3	74,4-81,4	81,5-95,6

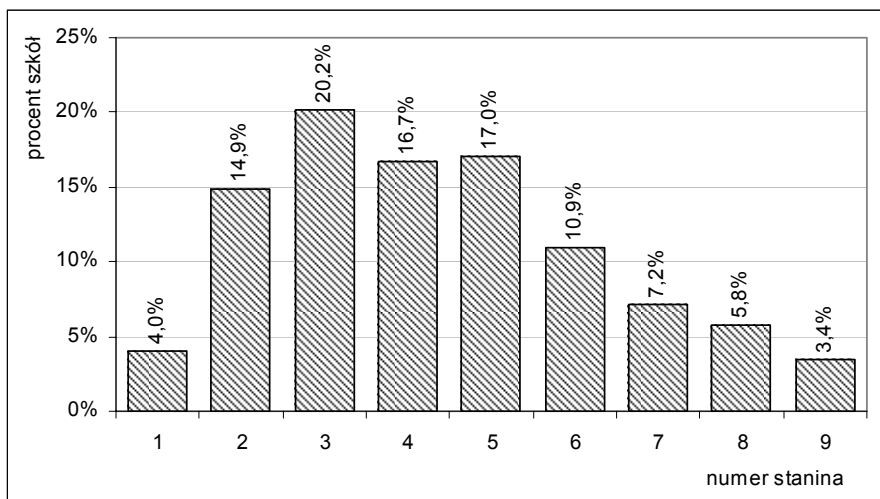


Rysunek 17. Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu języka polskiego – zestaw GH-P1-112

Srednie wyniki szkół z egzaminu zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie na skali znormalizowanej

Tabela 74. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie – zestaw GH-H1-112

Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedział procentowy	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
	23,0-39,2	39,3-50,4	50,5-54,8	54,9-58,0	58,1-61,4	61,5-64,8	64,9-69,8	69,9-78,6	78,7-95,1

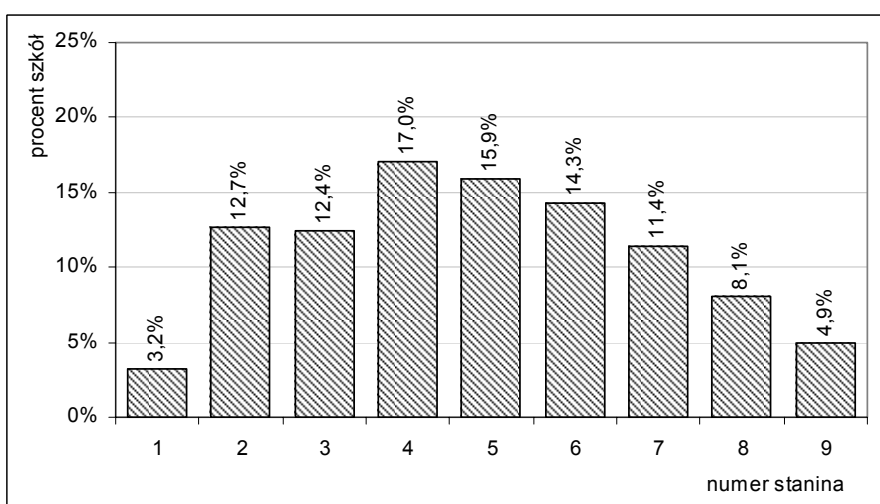


Rysunek 18. Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie zestaw GH-H1-112

Średnie wyniki szkół z egzaminu zakresu matematyki na skali znormalizowanej

Tabela 75. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu matematyki – zestaw GM-M1-112

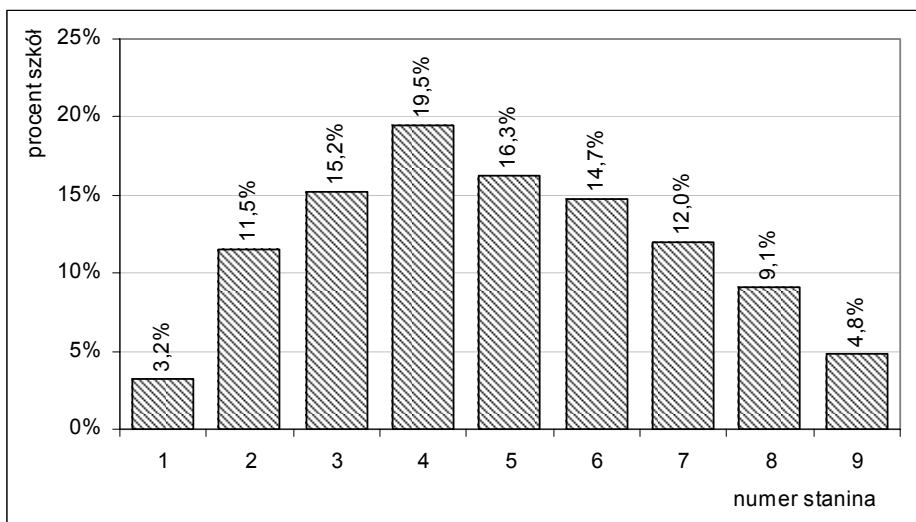
	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	17,0-24,6	24,7-34,7	34,8-39,6	39,7-43,4	43,5-47,6	47,7-52,2	52,3-58,6	58,7-70,8	70,9-96,4



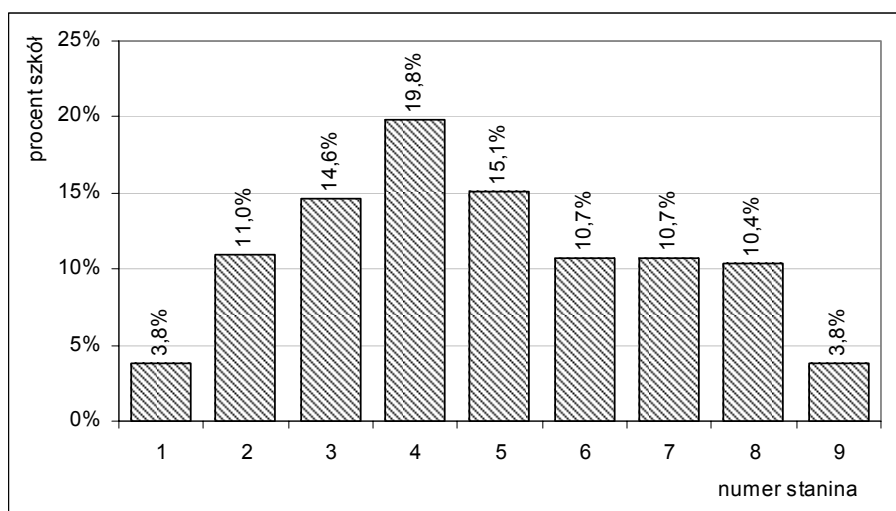
Rysunek 19. Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu matematyki – zestaw GM-M1-112

Średnie wyniki szkół z egzaminu zakresu przedmiotów przyrodniczych na skali znormalizowanej**Tabela 76.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu przedmiotów przyrodniczych – zestaw GM-P1-112

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	22,1-34,4	34,5-41,8	41,9-45,0	45,1-47,5	47,6-50,1	50,2-53,0	53,1-57,1	57,2-65,2	65,3-91,0

**Rysunek 20.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu przedmiotów przyrodniczych – zestaw GM-P1-112**Średnie wyniki szkół z egzaminu języka angielskiego na skali znormalizowanej****Tabela 77.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z języka angielskiego na poziomie podstawowym – zestaw GA-P1-122

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	24,8-38,4	38,5-47,2	47,3-52,7	52,8-57,5	57,6-62,8	62,9-68,6	68,7-77,0	77,1-91,2	91,3-98,7

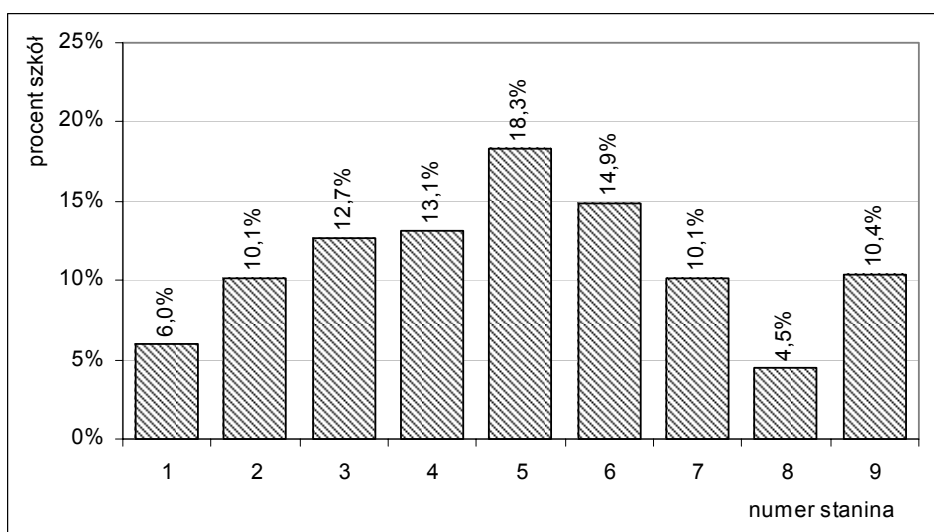


Rysunek 21. Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z języka angielskiego na poziomie podstawowym – zestaw GA-P1-112

Średnie wyniki szkół z egzaminu z języka niemieckiego na skali znormalizowanej

Tabela 78. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym – zestaw GN-P1-122

Przedział procentowy	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	24,8-36,2	36,3-41,6	41,7-47,1	47,2-52,3	52,4-57,9	58,0-64,8	64,9-72,6	72,7-80,9	81,0-100,0



Rysunek 22. Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym – zestaw GN-P1-112

3. Średnie wyniki szkół z uwzględnieniem ich lokalizacji

Porównując średnie wyniki szkół z egzaminu gimnazjalnego, dostrzec można kilkuprocentowe różnice pomiędzy osiągnięciami gimnazjalistów ze szkół wiejskich a osiągnięciami gimnazjalistów ze szkół wielkomiejskich. Najwyższe średnie wyniki uzyskały ogółem gimnazja zlokalizowane w dużych miastach.

Porównując średnie wyniki szkół z różnych miejscowości z egzaminu z zakresu **języka polskiego** dostrzec można, że nastąpiło zrównanie średnich wyników gimnazjów wiejskich i gimnazjów z miast o liczbie ludności do 20 tys. mieszkańców. W wypadku egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie** wynik gimnazjów wiejskich jest o około 7 punktów procentowych niższy od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich. Nastąpiło zrównanie średnich wyników gimnazjów z miast o liczbie ludności do 20 tys. mieszkańców i z miast o licznie ludności od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców (tabela 79.).

Tabela 79. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GH-P1-122, GH-H1-122

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Cześć humanistyczna z zakresu			
		języka polskiego		historii i wiedzy o społeczeństwie	
		Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	181	60,03	5,84	55,96	5,20
miasto do 20 tys. mieszkańców	44	60,08	9,88	57,56	8,61
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	67	62,11	14,24	58,25	12,64
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	88	64,65	13,49	63,28	12,54

Tabela 80. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GM-M1-122, GM-P1

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Cześć matematyczno-przyrodnicza z zakresu			
		matematyki		przedmiotów przyrodniczych	
		Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	181	43,23	7,32	46,80	4,85
miasto do 20 tys. mieszkańców	44	44,90	11,25	47,14	7,06
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	67	45,87	14,59	48,40	9,58
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	88	52,04	17,16	52,40	11,01

Średni wynik gimnazjów wiejskich z egzaminu z zakresu **matematyki** okazał się niższy o około 9 punktów procentowych od średniego wyniku gimnazjów wielkomijskich. Najmniejszy rozstęp wyników wystąpił pomiędzy wynikami gimnazjów z miast do 20 tys. mieszkańców, a wynikami gimnazjów z miast liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców (około 1 punkt procentowy). Zatem nastąpiło zrównanie średnich wyników uzyskanych w gimnazjach z małych miast z wynikami gimnazjów ze średnich miast.

Średni wynik egzaminu z zakresu **przedmiotów przyrodniczych** uzyskanych w szkołach wiejskich okazał się niższy o ponad 5 punktów procentowych od średniego wyniku gimnazjów wielkomijskich. Najmniejszy rozstęp wyników wystąpił pomiędzy wynikami gimnazjów wiejskich a wynikami gimnazjów z miast o liczbie ludności do 20 tys. mieszkańców (poniżej 1 punktu procentowego) (tabela 80.).

Średni wynik uzyskany w gimnazjach wiejskich z egzaminu z **języka angielskiego** jest znacznie niższy od średniego wyniku gimnazjów wielkomijskich – o ponad 16 punktów procentowych na obu poziomach (tabela 81.).

Tabela 81. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GA-P1-122, GA-R1-122

Lokalizacja szkoły	Język angielski					
	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	174	54,78	9,17	157	39,13	15,91
Miasto do 20 tys. mieszkańców	42	59,94	10,42	42	45,62	15,23
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	65	65,20	15,14	61	51,20	18,01
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	87	70,30	15,87	86	55,39	21,90

Zróżnicowanie wyników egzaminu z **języka niemieckiego** w wyróżnionych warstwach jest większe na poziomie rozszerzonym (21 punktów procentowych), niż na poziomie podstawowym (7 punktów procentowych) – tabela 82.

Tabela 82. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GN-P1-122, GN-R1-122

Lokalizacja szkoły	Język niemiecki					
	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	131	54,23	11,60	99	29,30	15,32
Miasto do 20 tys. mieszkańców	34	57,96	16,29	27	34,80	19,93
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	50	58,57	17,05	38	37,18	24,04
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	57	61,66	20,05	34	51,18	30,24

4. Średnie wyniki szkół z uwzględnieniem ich statusu

Spośród 380 szkół, w których zdający rozwiązywali zadania z zestawu standardowego 45 szkół (11,8%) miało status placówki niepublicznej.

W województwie pomorskim średni wynik szkół niepublicznych z egzaminu zakresu **języka polskiego** i z egzaminu z **zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie** jest wyższy niż średni wynik szkół publicznych o około 4 punkty procentowe (tabela 83.).

Tabela 83. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GH-P1-122, GH-H1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru – część humanistyczna, egzamin z zakresu			
	języka polskiego		historii i wiedzy o społeczeństwie	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	335	45	335	45
Wynik minimalny w procentach	21,88	26,07	29,92	21,21
Wynik maksymalny w procentach	84,73	90,07	87,84	91,09
Mediana w procentach	65,63	71,88	63,64	69,70
Wynik średni w procentach	62,13	66,25	60,24	64,24
Odchylenie standardowe w procentach	9,22	17,05	7,82	16,47

W województwie pomorskim średni wynik szkół niepublicznych z egzaminu z zakresu **matematyki** (57,23% punktów) jest wyższy od średniego wyniku szkół publicznych (46,20% punktów) o 11 punktów procentowych, natomiast średni wynik szkół niepublicznych z egzaminu z zakresu **przedmiotów przyrodniczych** (55,42% punktów) jest wyższy od średniego wyniku szkół publicznych (48,58% punktów) o około 7 punktów procentowych (tabela 84.).

Tabela 84. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GM-M1-122, GM-P1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru – część matematyczno-przyrodnicza, egzamin z zakresu			
	matematyki		przedmiotów przyrodniczych	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	335	45	335	45
Wynik minimalny w procentach	17,32	10,00	29,68	26,19
Wynik maksymalny w procentach	92,58	93,20	78,66	81,07
Mediana w procentach	40,00	56,67	46,15	57,69
Wynik średni w procentach	46,20	57,23	48,58	55,42
Odchylenie standardowe w procentach	10,11	21,26	6,82	13,88

Zadania z zestawu standardowego z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym były rozwiązywane w 326 gimnazjach publicznych i 43 gimnazjach niepublicznych. Różnica w średnim wyniku tych szkół wyniosła około 15 punktów procentowych. Na poziomie rozszerzonym wystąpiło jeszcze większe zróżnicowanie wyników, ale w niewielu szkołach niepublicznych egzamin na tym poziomie się odbywał (tabela 85.).

Tabela 85. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GA-P1-122, GA-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru – język angielski			
	poziom podstawowy		poziom rozszerzony	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	326	43	248	24
Wynik minimalny w procentach	25,00	30,06	3	13
Wynik maksymalny w procentach	98,13	96,62	98	94
Mediana w procentach	60,00	90,00	39,63	70,63
Wynik średni w procentach	61,63	76,68	42,98	65,27
Odchylenie standardowe w procentach	11,97	19,28	16,94	23,91

Zadania z zestawu standardowego z **języka niemieckiego** na obu poziomach były rozwiązywane w 248 gimnazjach publicznych i 24 gimnazjach niepublicznych. Różnica w średnim wyniku tych szkół wyniosła około 7 punktów procentowych. Na poziomie rozszerzonym wystąpiło jeszcze większe zróżnicowanie wyników (tabela 86.).

Tabela 86. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GN-P1-122, GN-R1

Parametr statystyczny	Wartość parametru – język niemiecki			
	poziom podstawowy		poziom rozszerzony	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	248	24	248	24
Wynik minimalny w procentach	27,50	30,71	3	12
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	95
Mediana w procentach	50,00	37,50	26,35	51,67
Wynik średni w procentach	54,28	46,65	33,43	53,66
Odchylenie standardowe w procentach	13,64	25,31	19,95	36,59

Uwaga!

Wyniki egzaminu gimnazjalnego w poszczególnych szkołach województwa pomorskiego zamieszczone są na stronie internetowej komisji (www.oke.gda.pl) w zakładce **BIP** (*Egzaminy, Egzamin gimnazjalny*).

Rozdział VII. Wyniki w gminach

W województwie pomorskim średnie wyniki uzyskane przez uczniów z większości gmin (około 70% gmin) z egzaminu gimnazjalnego części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej mieszczą się w następujących przedziałach: od 56% do 65% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **języka polskiego**, od 53% do 61% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie**, od 38% do 49% punktów wyniki egzaminu z zakresu **matematyki** oraz od 43% do 51% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **przedmiotów przyrodniczych** (tabela 87.).

Tabela 87. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej w gminach województwa pomorskiego j – zestawy GH-P1-122, GH-H1-122, Gm-M1-122, GM-P1-122

Parametr statystyczny	Część humanistyczna, egzamin z zakresu		Część matematyczno-przyrodnicza, egzamin z zakresu	
	języka polskiego	historii i wiedzy o społeczeństwie	matematyki	przedmiotów przyrodniczych
Liczba gmin	123	123	123	123
Wynik minimalny w procentach	41,25	42,86	31,52	35,60
Wynik maksymalny w procentach	69,68	68,56	58,26	56,97
Mediana w procentach	60,52	57,05	43,71	46,88
Wynik średni w procentach	60,37	56,71	43,61	47,10
Odchylenie standardowe w procentach	4,64	4,05	5,54	3,62

W większości gmin (około 70%) średnie wyniki uzyskane przez uczniów z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym są w przedziale od 49% do 65% punktów, a na poziomie rozszerzonym – od 29% do 55% punktów. W wypadku **języka niemieckiego** przedziały wyników wynoszą odpowiednio dla poziomu podstawowego od 44% do 64% punktów, dla poziomu rozszerzonego – od 16% do 47% punktów (tabela 88.).

Tabela 88. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników egzaminu w gminach województwa pomorskiego – zestaw GA-P1-122, GA-R1-122, GN-P1-122, GN-R1-122

Parametr statystyczny	Język angielski		Język niemiecki	
	poziom podstawowy	poziom rozszerzony	poziom podstawowy	poziom rozszerzony
Liczba gmin	123	118	103	87
Wynik minimalny w procentach	40,86	22,80	30,50	13,75
Wynik maksymalny w procentach	87,50	92,50	91,25	95,00
Mediana w procentach	55,31	38,58	52,95	27,36
Wynik średni w procentach	56,93	41,14	54,16	31,69
Odchylenie standardowe w procentach	7,58	11,98	9,68	15,73

1. Średnie wyniki w gminach – część humanistyczna i matematyczno-przyrodnicza

Tabela 89. Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej w 2012 roku w gminach województwa pomorskiego– zestawy GH-P1-122, GH-H1-122, GM-M1-122, GM-P1-122

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
bytowski	Borzytuchom	Gm	37	62,67	55,28	45,32	44,80
	Bytów	M-Gm	318	58,98	55,15	41,94	47,06
	Czarna Dąbrówka	Gm	58	57,06	54,34	41,38	46,88
	Kończygłowy	Gm	61	52,31	47,34	37,81	43,76
	Lipnica	Gm	54	61,23	61,50	47,65	50,07
	Miastko	M-Gm	232	60,90	56,30	40,65	44,74
	Parchowo	Gm	50	64,50	59,58	45,60	47,38
	Studzienice	Gm	40	66,80	60,30	51,42	50,38
	Trzebielino	Gm	30	60,52	53,94	51,67	51,92
	Tuchomie	Gm	62	60,74	58,26	47,26	50,99
chojnicki	Brusy	M-Gm	204	62,55	56,12	44,44	46,78
	Chojnice	Gm	133	59,70	55,62	41,98	47,54
		M	546	65,93	60,73	47,41	49,27
	Czersk	M-Gm	263	60,24	56,10	42,75	45,76
	Konarzyny	Gm	40	63,67	56,44	44,17	48,27
człuchowski	Czarne	M-Gm	117	65,33	58,46	42,96	44,12
	Człuchów	Gm	107	62,32	56,24	42,59	48,99
		M	214	58,10	54,53	38,58	44,24
	Debrzno	M-Gm	131	56,54	54,38	35,55	42,84
	Koczała	Gm	40	67,58	64,55	57,17	53,27
	Przechlewo	Gm	74	61,53	54,95	46,85	47,71
Rzeczennica	Gm	43	63,66	57,29	47,36	47,94	
gdański	Cedry Wielkie	Gm	92	56,42	50,92	38,55	41,26
	Kolbudy	Gm	108	69,68	59,29	48,83	52,42
	Pruszcz Gdański	Gm	173	61,45	57,21	44,81	48,81
		M	309	67,58	62,12	49,19	53,41
	Przywidz	Gm	75	56,83	53,05	37,07	46,46
	Pszczółki	Gm	105	63,99	58,15	48,83	49,67
	Suchy Dąb	Gm	35	41,25	42,86	31,52	35,60
Trąbki Wielkie	Gm	114	62,01	55,05	43,71	47,77	
kartuski	Chmielno	Gm	87	61,17	58,24	46,25	45,84
	Kartuzy	M-Gm	458	62,88	57,44	49,40	49,13
	Przodkowo	Gm	98	55,64	58,53	43,13	45,88
	Sierakowice	Gm	316	59,16	58,53	48,48	45,19
	Somonino	Gm	120	52,81	52,07	42,31	43,75
	Stężycza	Gm	146	63,08	59,51	47,26	48,45
	Sulęczyno	Gm	73	58,99	58,32	50,73	50,42
	Żukowo	M-Gm	384	62,84	57,88	46,71	48,05

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Cześć humanistyczna		Cześć matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
kościerski	Dziemiany	Gm	47	64,69	59,90	40,50	47,71
	Karsin	Gm	68	63,24	60,52	46,18	46,89
	Kościerzyna	Gm	174	54,87	53,43	40,04	46,64
		M	267	68,68	61,58	50,32	52,85
	Liniewo	Gm	43	58,43	55,25	45,66	49,82
	Lipusz	Gm	47	58,24	55,64	41,91	46,48
	Nowa Karczma	Gm	90	59,13	55,62	47,63	44,74
Stara Kiszewa	Gm	69	62,73	61,88	58,26	56,97	
kwidzyński	Gardeja	Gm	113	57,94	51,89	38,70	44,32
	Kwidzyn	Gm	101	65,72	60,07	47,82	53,73
		M	407	69,72	63,85	57,91	54,54
	Prabuty	M-Gm	142	59,66	55,48	42,93	48,73
	Ryjewo	Gm	59	55,56	51,82	40,73	45,18
Sadlinki	Gm	90	60,21	55,93	44,27	47,32	
łębski	Cewice	Gm	93	63,37	55,98	44,05	42,80
	Lębork	M	454	61,50	58,42	44,61	46,67
	Łeba	M	34	62,32	57,84	49,02	56,33
	Nowa Wieś Lęborska	Gm	158	61,91	58,84	45,06	46,67
	Wicko	Gm	42	60,94	54,91	45,79	47,53
miasta na prawach powiatu	Gdańsk	M	3 719	65,40	63,29	51,87	52,59
	Gdynia	M	2 166	67,77	65,11	55,80	54,06
	Słupsk	M	963	61,31	58,46	44,16	47,80
	Sopot	M	186	67,44	65,00	54,43	54,47
malborski	Lichnowy	Gm	54	59,95	54,99	36,17	44,52
	Malbork	Gm	36	56,51	46,21	32,59	36,32
		M	450	64,60	59,44	45,82	48,36
	Miłoradz	Gm	45	64,10	59,39	38,07	45,64
	Nowy Staw	M-Gm	73	64,94	57,45	44,98	45,52
Stare Pole	Gm	63	54,86	48,77	32,54	41,58	
nowodworski	Krynica Morska	M	8	67,97	68,56	55,83	48,56
	Nowy Dwór Gdański	M-Gm	224	60,31	54,07	40,74	42,86
	Ostaszewo	Gm	40	57,73	57,05	34,75	41,54
	Stegna	Gm	111	64,75	60,03	44,65	48,51
	Sztutowo	Gm	44	65,91	58,61	42,27	48,60
pucki	Hel	M	35	59,73	50,30	37,24	43,63
	Jastarnia	M	36	67,62	60,69	44,26	50,32
	Kosakowo	Gm	57	66,17	58,11	47,02	46,76
	Krokowa	Gm	124	57,99	52,52	40,68	45,32
	Puck	Gm	326	55,53	52,44	39,98	44,69
		M	120	61,74	57,93	44,89	46,57
Władysławowo	M	146	61,41	58,72	42,58	45,26	

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Cześć humanistyczna		Cześć matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
słupski	Damnica	Gm	69	66,21	59,68	48,74	53,90
	Dębica Kaszubska	Gm	119	61,95	52,13	40,90	47,32
	Główczyce	Gm	101	61,01	56,68	42,57	45,20
	Kępice	M-Gm	102	61,95	58,26	41,11	47,96
	Kobylnica	Gm	94	63,60	57,22	45,50	47,42
	Potęgowo	Gm	96	57,39	56,41	39,27	49,44
	Słupsk	Gm	149	57,78	57,88	46,38	50,05
	Smółdzino	Gm	34	59,01	58,38	45,00	49,66
	Ustka	Gm	33	67,61	61,07	43,43	50,00
	M	215	60,48	56,04	44,67	49,00	
starogardzki	Bobowo	Gm	35	56,07	57,06	37,71	47,36
	Czarna Woda	M	40	53,52	57,58	46,92	47,88
	Kaliska	Gm	63	61,06	63,64	47,67	46,34
	Lubichowo	Gm	84	60,75	62,91	49,64	52,11
	Osieczna	Gm	36	52,78	53,20	41,11	46,37
	Osiek	Gm	22	56,96	58,82	41,52	44,76
	Skarszewy	M-Gm	172	54,16	53,44	37,29	43,18
	Skórcz	Gm	47	61,97	53,97	44,61	48,69
		M	53	55,96	61,41	48,68	45,79
	Smętowo Graniczne	Gm	75	51,08	49,49	32,80	41,44
	Starogard Gdański	Gm	160	50,02	50,25	38,32	41,39
		M	522	59,84	59,46	48,65	48,19
Zblewo	Gm	149	58,35	54,50	40,09	44,89	
sztumski	Dzierzgoń	M-Gm	116	59,13	60,06	41,72	46,42
	Mikołajki Pomorskie	Gm	57	56,14	49,49	32,75	41,16
	Stary Dzierzgoń	Gm	39	57,85	53,54	31,54	45,07
	Stary Targ	Gm	47	51,00	52,35	32,34	44,93
	Sztum	M-Gm	246	58,18	55,04	40,72	45,37
tczewski	Gniew	M-Gm	133	54,25	53,61	36,97	41,64
	Morzeszczyn	Gm	56	54,74	53,46	41,61	44,44
	Pelplin	M-Gm	194	59,13	53,94	40,88	46,17
	Subkowy	Gm	77	56,25	53,36	35,84	42,26
		M	662	57,48	55,16	43,96	47,12
wejherowski	Choczewo	Gm	64	63,04	57,62	36,56	48,20
	Gniewino	Gm	80	55,12	57,27	38,79	44,42
	Linia	Gm	93	54,57	50,28	42,11	42,43
	Luzino	Gm	224	57,71	54,25	43,42	44,92
	Łęczyce	Gm	149	57,63	55,56	39,08	45,90
	Reda	M	221	65,06	61,83	50,80	51,31
	Rumia	M	510	67,40	62,76	51,31	51,60
	Szemud	Gm	203	57,20	53,68	39,43	45,21
		M	488	65,06	59,74	46,36	50,24

2. Średnie wyniki w gminach – język angielski

Tabela 90. Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego z języka angielskiego w 2012 roku w gminach województwa pomorskiego – zestawy GA-P1-122, GA-R1-122

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
bytowski	Borzytuchom	Gm	37	52,50	3	77,50
	Bytów	M-Gm	187	58,44	104	53,05
	Czarna Dąbrówka	Gm	26	52,98	26	30,29
	Kołczygłowy	Gm	44	51,14	15	49,83
	Lipnica	Gm	12	55,00	3	65,83
	Miastko	M-Gm	163	56,72	25	57,00
	Parchowo	Gm	43	51,45	29	30,52
	Studzienice	Gm	20	62,13	7	48,93
	Trzebielino	Gm	7	54,64	-	-
	Tuchomie	Gm	10	64,25	-	-
chojnicki	Brusy	M-Gm	169	60,13	129	50,41
	Chojnice	Gm	64	44,57	36	27,01
		M	419	63,35	375	46,65
	Czersk	M-Gm	143	53,29	98	38,49
Konarzyny	Gm	14	54,11	-	-	
człuchowski	Czarne	M-Gm	92	59,65	47	51,54
	Człuchów	Gm	100	49,25	13	40,00
		M	157	57,74	108	43,31
	Debrzno	M-Gm	84	45,30	-	-
	Koczała	Gm	5	67,50	5	29,00
	Przechlewo	Gm	59	55,04	6	76,67
Rzeczzenica	Gm	29	63,97	29	42,50	
gdański	Cedry Wielkie	Gm	86	49,56	86	29,19
	Kolbudy	Gm	106	66,01	106	49,43
	Pruszcz Gdański	Gm	127	64,02	127	41,97
		M	281	71,42	280	55,41
	Przywidz	Gm	52	56,39	52	33,61
	Pszczółki	Gm	103	62,35	102	43,48
	Suchy Dąb	Gm	35	40,86	35	23,00
Trąbki Wielkie	Gm	51	60,05	50	41,30	
kartuski	Chmielno	Gm	82	57,68	82	35,58
	Kartuzy	M-Gm	416	60,01	414	41,33
	Przodkowo	Gm	98	49,06	98	27,73
	Sierakowice	Gm	226	55,56	191	36,39
	Somonino	Gm	96	51,72	96	32,63
	Stężycza	Gm	131	58,53	54	44,68
	Sulęczyno	Gm	68	58,57	68	39,08
	Żukowo	M-Gm	376	57,96	375	38,31
kościerski	Karsin	Gm	45	50,39	23	43,48
	Kościerzyna	Gm	98	51,94	53	27,64
		M	202	64,22	162	50,49
	Liniewo	Gm	18	58,61	17	34,56
	Lipusz	Gm	40	54,94	40	35,75
	Nowa Karczma	Gm	85	52,21	35	36,43
Stara Kiszewa	Gm	48	81,20	48	46,04	

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
Kwidzyński	Gardeja	Gm	87	55,49	85	36,88
	Kwidzyn	Gm	97	55,44	97	34,20
		M	389	66,84	351	53,09
	Prabuty	M-Gm	142	55,12	140	33,52
	Ryjewo	Gm	47	53,83	45	38,67
Sadlinki	Gm	82	53,38	81	31,48	
łęborski	Cewice	Gm	78	53,69	56	41,52
	Lębork	M	339	63,75	315	46,79
	Łeba	M	34	67,13	34	50,37
	Nowa Wieś Lęborska	Gm	59	59,66	54	39,95
	Wicko	Gm	35	53,64	35	35,71
miasta na prawach powiatu	Gdańsk	M	3 422	70,09	3 320	53,88
	Gdynia	M	2 014	73,61	2 010	59,97
	Słupsk	M	841	63,44	734	49,66
	Sopot	M	178	76,71	177	59,79
malborski	Lichnowy	Gm	22	53,64	-	-
	Malbork	Gm	11	47,95	10	29,25
		M	420	62,93	325	49,57
	Miłoradz	Gm	45	47,78	45	23,78
	Nowy Staw	M-Gm	59	58,81	59	35,38
Stare Pole	Gm	63	47,74	62	27,46	
nowodworski	Krynica Morska	M	8	55,31	8	29,06
	Nowy Dwór Gdański	M-Gm	170	56,68	170	37,75
	Ostaszewo	Gm	40	48,25	40	28,56
	Stegna	Gm	88	57,84	88	37,07
	Sztutowo	Gm	44	61,93	44	49,55
pucki	Hel	M	33	49,02	5	71,50
	Jastarnia	M	36	57,71	36	38,19
	Kosakowo	Gm	57	58,77	57	36,54
	Krokowa	Gm	114	50,68	39	37,12
	Puck	Gm	299	52,92	272	31,89
		M	108	62,41	108	43,10
Władysławowo	M	126	60,85	109	47,11	
słupski	Damnica	Gm	48	63,28	44	48,18
	Dębница Kaszubska	Gm	82	55,12	60	32,29
	Główczyce	Gm	76	53,06	76	31,25
	Kępice	M-Gm	61	60,33	40	44,31
	Kobylnica	Gm	52	65,05	39	49,68
	Potęgowo	Gm	96	58,67	96	39,43
	Słupsk	Gm	140	54,30	99	38,11
	Smółdzino	Gm	17	55,00	-	-
Ustka	Gm	15	62,83	15	35,50	
	M	197	60,67	186	44,06	

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
starogardzki	Bobowo	Gm	14	51,25	13	28,65
	Czarna Woda	M	40	55,31	40	37,44
	Kaliska	Gm	15	65,00	14	54,46
	Lubichowo	Gm	37	62,70	37	42,91
	Osieczna	Gm	31	49,19	19	38,68
	Osiek	Gm	22	56,70	22	36,48
	Skarszewy	M-Gm	150	52,78	141	32,16
	Skórcz	Gm	44	52,27	44	31,82
		M	36	67,36	36	47,22
	Smętowo Graniczne	Gm	75	51,50	69	30,43
	Starogard Gdański	Gm	128	45,88	84	34,61
M		438	60,96	319	42,98	
Zblewo	Gm	140	51,00	34	36,84	
sztumski	Dzierzgoń	M-Gm	110	55,00	110	39,75
	Mikołajki Pomorskie	Gm	57	43,11	57	25,00
	Stary Dzierzgoń	Gm	22	54,43	22	38,75
	Stary Targ	Gm	37	53,18	33	30,91
	Sztum	M-Gm	168	51,47	131	31,76
tczewski	Gniew	M-Gm	7	46,79	3	31,67
	Morzeszczyn	Gm	47	45,69	47	24,36
	Pelplin	M-Gm	155	53,82	154	33,00
	Subkowy	Gm	72	46,49	17	44,71
	Tczew	Gm	106	51,39	106	26,86
M		420	64,25	331	50,39	
wejherowski	Choczewo	Gm	56	48,13	9	56,39
	Gniewino	Gm	61	51,11	29	33,97
	Linia	Gm	91	46,40	91	22,80
	Luzino	Gm	221	58,22	221	32,31
	Łęczycze	Gm	82	50,88	74	33,75
	Reda	M	218	66,81	218	48,82
	Rumia	M	487	67,13	480	49,95
	Szemud	Gm	183	51,33	183	32,08
	Wejherowo	Gm	251	53,27	251	32,44
M		476	66,10	473	48,20	

Uwaga!

Nie uwzględniono gmin, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 3 uczniów.

3. Średnie wyniki w gminach – język niemiecki

Tabela 91. Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego z języka niemieckiego w 2012 roku w gminach województwa pomorskiego – zestawy GN-P1-122, GN-R1-122

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język niemiecki			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
bytowski	Bytów	M-Gm	130	51,10	98	25,10
	Czarna Dąbrówka	Gm	32	58,36	31	29,84
	Kończygłowy	Gm	17	48,38	17	21,91
	Lipnica	Gm	42	64,40	42	34,17
	Miastko	M-Gm	69	52,43	62	22,94
	Parchowo	Gm	7	62,86	7	27,50
	Studzienice	Gm	20	56,75	20	27,38
	Trzebielino	Gm	23	60,87	23	21,63
	Tuchomie	Gm	52	66,68	52	36,20
chojnicki	Brusy	M-Gm	34	46,32	32	22,34
	Chojnice	Gm	69	58,48	69	30,47
		M	127	58,35	121	28,64
	Czersk	M-Gm	120	54,69	112	28,97
	Konarzyny	Gm	26	51,83	-	-
człuchowski	Czarne	M-Gm	25	48,70	24	21,25
	Człuchów	Gm	7	57,14	-	-
		M	56	46,61	41	23,05
	Debrzno	M-Gm	17	60,74	17	38,53
	Koczała	Gm	35	68,00	35	39,36
	Przechlewo	Gm	15	68,17	15	44,17
	Rzecenica	Gm	14	39,46	-	-
gdański	Cedry Wielkie	Gm	6	49,17	-	-
	Pruszcz Gdański	Gm	47	47,23	3	23,33
		M	27	49,17	-	-
	Przywidz	Gm	23	40,65	6	16,67
	Trąbki Wielkie	Gm	63	52,66	52	27,69
kartuski	Chmielno	Gm	5	30,50	-	-
	Kartuzy	M-Gm	40	54,50	20	24,00
	Sierakowice	Gm	89	56,29	87	26,72
	Somonino	Gm	24	42,08	-	-
	Stężycza	Gm	15	54,50	9	36,94
	Żukowo	M-Gm	8	60,00	-	-
kościerski	Dziemiany	Gm	46	71,74	46	40,38
	Karsin	Gm	23	53,70	3	32,50
	Kościerzyna	Gm	76	48,26	52	20,10
		M	65	52,31	60	22,71
	Liniewo	Gm	25	52,30	25	22,80
	Lipusz	Gm	7	51,43	-	-
	Nowa Karczma	Gm	5	73,00	5	32,50
	Stara Kiszewa	Gm	21	46,31	21	16,90

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język niemiecki			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
Kwidzyński	Gardeja	Gm	24	46,46	24	24,69
	Kwidzyn	Gm	4	53,13	-	-
		M	13	56,35	3	52,50-
	Ryjewo	Gm	12	50,63	10	21,50
łęborski	Cewice	Gm	15	45,17	15	26,50
	Lębork	M	115	50,76	95	28,55
	Nowa Wieś Lęborska	Gm	99	60,73	97	24,97
	Wicko	Gm	7	39,64	-	-
miasta na prawach powiatu	Gdańsk	M	222	59,74	79	50,76
	Gdynia	M	110	52,95	7	57,50
	Słupsk	M	103	52,31	70	26,43
	Sopot	M	8	46,88	-	-
malborski	Lichnowy	Gm	32	50,47	32	21,41
	Malbork	Gm	25	39,70	-	-
		M	29	57,76	19	38,82
	Nowy Staw	M-Gm	14	38,75	14	13,75
nowodworski	Nowy Dwór Gdański	M-Gm	54	52,13	6	29,58
	Stegna	Gm	23	59,46	3	61,67
pucki	Krokowa	Gm	10	50,00	4	32,50
	Puck	Gm	26	49,71	6	19,58
		M	12	82,50	4	75,63
	Władysławowo	M	20	58,38	11	34,55
słupski	Damnica	Gm	20	57,63	6	52,08
	Dębница Kaszubska	Gm	37	46,49	37	16,82
	Główczyce	Gm	23	46,09	15	23,00
	Kępice	M-Gm	41	50,73	41	21,95
	Kobylnica	Gm	42	52,32	29	25,34
	Słupsk	Gm	9	41,67	6	19,17
	Smołdzino	Gm	17	51,47	-	-
		Gm	18	57,22	-	-
Ustka	M	18	51,81	4	41,88	
starogardzki	Bobowo	Gm	21	51,31	20	19,75
	Kaliska	Gm	48	56,20	31	24,27
	Lubichowo	Gm	47	57,45	47	25,21
	Osieczna	Gm	5	53,00	4	16,88
	Skarszewy	M-Gm	22	43,52	15	15,33
	Skórcz	Gm	-	-	-	-
		M	17	58,68	17	25,59
	Starogard Gdański	Gm	32	53,67	25	25,30
		M	84	57,05	80	28,09
Zblewo	Gm	9	58,89	9	28,89	
sztumski	Dzierzgoń	M-Gm	6	59,17	-	-
	Stary Targ	Gm	10	61,50	10	32,50
	Sztum	M-Gm	78	58,81	70	35,29
tczewski	Gniew	M-Gm	126	54,29	126	24,58
	Morzeszczyn	Gm	9	41,67	9	16,11
	Pelplin	M-Gm	39	42,76	20	17,88
	Subkowy	Gm	5	54,00	3	34,17
	Tczew	M	239	50,02	178	28,27

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język niemiecki			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
wejherowski	Choczewo	Gm	8	59,06	8	23,13
	Gniewino	Gm	19	43,29	18	27,36
	Luzino	Gm	3	49,17	-	-
	Łęczyce	Gm	67	49,33	61	29,39
	Reda	M	3	57,50	-	-
	Rumia	M	21	61,55	9	36,11
	Szemud	Gm	20	44,38	10	21,50
	Wejherowo	Gm	11	66,59	-	-
	M	12	68,13	7	58,21	

Uwaga!

Nie uwzględniono gmin, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 3 uczniów.

Wyniki egzaminu gimnazjalnego w poszczególnych gminach województwa pomorskiego z uwzględnieniem odchylenia standardowego zamieszczone są na stronie internetowej komisji (oke.gda.pl) w zakładce *Opracowania wyników (Egzamin gimnazjalny)* oraz w zakładce **BIP** (*Egzaminy, Egzamin gimnazjalny*).